

**UCHWAŁA NR XLVI/468/18  
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 26 kwietnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji Gryfinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257; z 2018 r. poz. 149, poz. 650) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana ...\*) na działanie Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie, polegające na utrudnianiu sprzedaży Skarżącemu produktów rolnych, rażącym naruszeniu przepisów instrukcji bezpieczeństwa pożarowego i Regulaminu Targowiska Miejskiego w Gryfinie, wydaniu zgody na budowę wiaty bez stosownych pozwoleń i uzgodnień z innymi użytkownikami oraz zgody na sprzedaż w bramie wjazdowej targowiska, a także na celowym narażaniu zdrowia Skarżącego, jego rodziny i pracowników, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do powiadomienia Pana ...\*) o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

**Elżbieta Kasprzyk**

## UZASADNIENIE

W dniu 9 kwietnia 2018 r. do Rady Miejskiej w Gryfinie wpłynęła skarga złożona przez Pana ...\*) na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w związku ze sprawowanym zarządzeniem nad Targowiskiem Miejskim w Gryfinie. Skarżący zarzuca Dyrektorowi, że w sposób celowy utrudnia sprzedaż własnych produktów rolnych, rażąco narusza instrukcję bezpieczeństwa pożarowego targowiska, ponadto wydał zgodę na budowę wiaty nad wjazdem bez uzyskania pozwolenia na budowę oraz bez jakichkolwiek uzgodnień z pozostałymi użytkownikami, a także wyraził przyzwolenie na prowadzenie sprzedaży w bramie wjazdowej. Skarżący twierdzi, że Dyrektor rażąco naruszył Regulamin Targowiska Miejskiego, a także celowo naraża zdrowie Skarżącego, jego rodziny i pracowników.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej m.in. zapoznała się ze skargą, wysłuchała stanowiska Skarżącego oraz Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie.

Targowisko Miejskie w Gryfinie jest zarządzane i administrowane przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Wobec powyższego Regulamin Targowiska Miejskiego w Gryfinie został wprowadzony przez Dyrektora OSiR w Gryfinie. Zawiera on zasady prowadzenia działalności na targowisku, których adresatami są osoby prowadzące handel w tym miejscu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego umożliwienia osobom trzecim prowadzenia działalności handlowej na Targowisku wskazać należy, iż Regulamin Targowiska Miejskiego w Gryfinie nie posługuje się pojęciem „osób trzecich” albowiem wszystkie osoby prowadzące handel na terenie Targowiska są zobowiązane do przestrzegania postanowień tego Regulaminu, a prowadzenie handlu jest możliwe tylko i wyłącznie w miejscach do tego wyznaczonych przez Kierownika Targowiska. W świetle Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego Targowiska Miejskiego w Gryfinie zabrania się zastawiania na Targowisku przejść i dróg ewakuacyjnych.

Wobec powyższego uznać należy, iż zarówno zarządzenie przez Dyrektora OSiR w Gryfinie wprowadzenia zakazu wjazdu na Targowisko od strony jednej z bram wjazdowych, jak również wyrażenie przez Dyrektora zgody na prowadzenie działalności handlowej w tym miejscu leży w granicach jego kompetencji. Tym niemniej zasadne jest zobowiązanie Dyrektora OSiR w Gryfinie do uregulowania kwestii bezpieczeństwa pożarowego poprzez wyznaczenie i oznakowanie przejść i dróg ewakuacyjnych oraz zapewnienie ich drożności.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego dotyczących budowy bez pozwolenia budowlanego wiaty na Targowisku należy wskazać, iż pozwolenia na budowę nie wymaga budowa:

1. wolno stojących parterowych budynków gospodarczych, garaży, wiat lub przydomowych ganków i oranżerii (ogrodów zimowych) o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup>, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m<sup>2</sup> powierzchni działki (art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane),

2. wiat o powierzchni zabudowy do 50 m<sup>2</sup>, sytuowanych na działce, na której znajduje się budynek mieszkalny lub przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe, przy czym łączna liczba tych wiat na działce nie może przekraczać dwóch na każde 1000 m<sup>2</sup> powierzchni działki (art. 29 ust. 1 pkt 2c ustawy Prawo budowlane),

3. wiat przystankowych i peronowych (art. 29 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo budowlane)

Przy czym budowa, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane wymaga dokonania zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Natomiast budowa wiat, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2c i 5 ustawy Prawo budowlane nie wymaga nawet zgłoszenia. Co za tym idzie, budowa wiaty w którymkolwiek z ww. przypadków nie wymaga wydania pozwolenia na budowę. Kwestia ta nie wymagała również w świetle prawa dokonywania przez Dyrektora OSiR w Gryfinie żadnych uzgodnień z innymi osobami prowadzącymi działalność handlową na Targowisku.

Ponadto zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności,

organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

Wobec powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

\*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzczuk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.