

PROTOKÓŁ NR L/14
z L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 8 sierpnia 2014 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 19:00 i trwała do godz. 23:00.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radni nieobecni:

- Magdalena Chmura-Nycz,
- Marek Suchomski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korzak
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 4/ Radca prawny Łukasz Korejwo.

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi **załącznik nr 2.**

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 3.**

Ad. II. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w obrębach ewidencyjnych Pniewo i Wełtyń II – DRUK Nr 1/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Zenon Trzepacz - chciałbym wygłosić do państwa radnych apel, ze względu na to, że jest już późna pora, żeby dyskusja była merytoryczna, żebyśmy nie używali poetyki słownej, unikali wycieczek politycznych, żebyśmy skupili się na merytoryce tylko tej, która powinna w tej chwili być na sali.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jestem osobiście za sprzedażą działek na cele komercyjne, ponieważ mogą one zwiększyć budżet Gminy Gryfino i osobiście będę głosował „za”, tym bardziej, że dochodzą informacje, iż przedsiębiorcy z jednej dużej firmy interesują się działką w Wełtyniu II.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w obrębach ewidencyjnych Pniewo i Wełtyń II – DRUK Nr 1/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

UCHWAŁA NR L/409/14 stanowi załącznik nr 6.

Ad. III. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 Gryfino – ul. Łużycka nr 21 – DRUK Nr 2/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Przewodniczący to jest działka po byłym Przedszkolu Nr 4, nie ma potrzeby blokowania jej na następne przedszkole, gdyż mamy w 95% zabezpieczone na dzień dzisiejszy miejsca w przedszkolach dla naszych dzieci. Miejsc w przedszkolach jeszcze ubędzie, gdyż jak wiadomo 5-latki pójdą również do szkoły. Głosowaliście państwo za budżetem i ta działka była ujęta jako dochody majątkowe gminy w roku 2014.

Radna Ewa De La Torre – ponieważ mamy ponad roczny „poślizg” z relokowaniem Przedszkola Nr 4 do byłej Szkoły Podstawowej Nr 4, a pan użył dzisiaj określenia „byłe przedszkole”, myślę, że się pan przejęczył, dopóki przedszkole nie będzie przeniesione i dzieci nie będą znajdowały się bezpiecznie w nowym budynku uważam, że powinniśmy na razie wstrzymać się ze sprzedażą tej nieruchomości, a to dlatego, że powiedział pan publicznie, że chciałby pan tę działkę przeznaczyć jako rezerwę terenu pod inwestycje i cele oświatowe. Ja na poprzedniej sesji zapytałam, czy wszystkie potrzeby rodziców dzieci w wieku żłobkowym są zabezpieczone, ponieważ znam przypadki osób, które się do mnie zgłaszają, którym odmówiono przyjęcia do żłobka z powodu braku miejsc. Sądzę zatem, że rezerwa terenu w centrum miasta pod zadania opiekuńcze, czy oświatowe niewątpliwie przyda się w naszej gminie.

Radna Jolanta Witowska - chcę przytoczyć argument, o którym pan mówił, że działka powinna być przeznaczona na cele oświatowe. Jest to bardzo atrakcyjna działka, nie wiemy tak naprawdę jak będzie się działo w obszarze demografii, więc uważam, że niech ta działka będzie, natomiast można ją wykorzystać inaczej choćby na wydzierżawienie na magazyn tak, jak pan mówił, także ja nie poprę tego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w klubie dyskutowaliśmy bardzo poważnie na temat sprzedaży nieruchomości i doszliśmy do wniosku, że do nieruchomości w centrum miasta musimy podchodzić wyjątkowo ostrożnie. Uważamy po rozmowach z władzami Polskiej Grupy Energetycznej, że uda nam się stworzyć program, który zahamuje odpływ młodzieży z Gminy Gryfino. Być może uda nam się ściągnąć dodatkowych mieszkańców do Gminy Gryfino i rezerwa na potrzeby oświatowe i przedszkolne musi być zachowana, bo jeśli uda się zrealizować zapowiedzi i do Gryfina przyjedzie 2.000-3.000 nowych obywateli, osiedlą się czy na terenie miasta Gryfina, czy na terenach miejscowości podmiejskich, a mamy atrakcyjne tereny, taki teren będzie potrzebny. Sprzedaje się raz. Sprzedaliśmy wiele różnego rodzaju elementów, które mogły posłużyć rozwojowi miasta, to jest ściśle centrum, nie powinniśmy na tym etapie go sprzedawać.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ja będę głosował przeciwko tej uchwale w związku z tym, że w mojej ocenie ta działka powinna być w takiej rezerwie chociażby dla Szkoły Podstawowej Nr 1, mamy tam małą salę gimnastyczną, która graniczy bezpośrednio z tą działką, natomiast SP1 ma ograniczone możliwości rozbudowy. Jeżeli będzie taka potrzeba w przyszłości, żeby rozbudować jakiś obiekt to ta działka jest takim miejscem, na którym można byłoby lokalizować te cele oświatowe.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego

zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 Gryfino – ul. Łużycka nr 21 – DRUK Nr 2/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosował 1 radny, przy 11 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK Nr 3/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Radny Rafał Guga – wokół opłaty adiacenckiej narosła taka trochę niezdrowa atmosfera. W uzasadnieniu są wypisane wszystkie dotychczasowe zmiany, jakie w Gminie Gryfino do tej pory były procedowane w tym temacie. Jestem też tu po to, żeby zareagować na pewne nieścisłości, które do mnie dotarły. Ja generalnie nie czytam różnych komentarzy, portali internetowych od momentu, jak kiedyś stowarzyszenie, w którym byłem organizowało imprezę na rzecz osób niepełnosprawnych, udało się posadzić pana Burmistrza na wózku dla osób niepełnosprawnych, pana Starostę, jeszcze kilka osób i jak moi uczniowie nazywają nastąpiła fala hejterstwa, jak to mówią młodzi ludzie, czyli taka fala nienawiści, chociaż idea była słuszna. Od tamtej pory powiedziałem, że nie będę czytał, ale dotarły do mnie sygnały, że właśnie a propos opłaty adiacenckiej pojawiły się różne dziwne komentarze. Wszedłem, powiem szczerze jestem przerażony tym, co tam zobaczyłem, skierowało mnie na taki portal internetowy i to dotyczy właśnie opłaty adiacenckiej. Jeden z internautów, nie będę czytał nicków, szczególnie, że to jest imię i nazwisko napisał tak: *„informuję wszystkich obywateli gminy, a w szczególności Pniewa i Wełtynia, że grozi im naliczenie wielkich opłat w związku z budową kanalizacji. Nacisk, który wywierają niektórzy radni ma doprowadzić do sytuacji potraktowania państwa tak, jak mieszkańców północy gminy, którzy po wybudowaniu kanalizacji nie zostali obciążeni żadnymi opłatami. W niedługim czasie zaprosimy państwa na spotkania, w czasie których zwrócimy się do was o wsparcie bez którego nie zdołamy zmienić groźnego dla państwa prawa miejscowego”*. Następuje odpowiedź, też nie będę czytał nicku internauty, która jest zwrócona do mnie: *„Trzynasta sesja tej kadencji to według mnie pomnik tej władzy. Jak wiele czas pokazał, warto ją odsłuchać w całości, to właściwie na tej sesji jedną ze spraw było podniesienie opłaty adiacenckiej z 15 na 50 procent mimo, że radni opozycyjni wyrażali swój stanowczy sprzeciw, argumentując to merytorycznie, a większość była za podwyżką. Najbardziej tej podwyżki bronił radny Guga, nazwał to nawet sztuczką pana Burmistrza, obiecywał także, że jak ta sztuczka spełni swoją rolę, to opłata adiacencka wróci do poprzedniego poziomu. To ja się pytam radnego Gugi, a także pozostałych radnych BBS byłych i obecnych, dlaczego w waszym projekcie uchwały, czyli tym składanym dzisiaj, pod którym się teraz podpisaliście sztuczka nie wraca do poprzedniego 15-procentowego poziomu tylko do poziomu dwukrotnie zwiększonego od tego, co było mówione na XIII sesji. To jest kolejny dowód na to, że radni lojalni Burmistrzowi nie myślą o mieszkańcach tylko działają pod publikę na zasadzie: to my chcieliśmy obniżyć opłatę adiacencką, ale ta wredna opozycja przerwała sesję”*. To był cytat. *„Może drodzy radni lojalni Burmistrzowi, ta wredna opozycja nie jest taka wredna, tylko jest lojalna względem 32 tysięcy mieszkańców. Dowody na to wskazują.”* Ostatni wpis też jest podpisany nazwiskiem osoby, która kiedyś mnie przyjacielem nazywała i nazywa mnie kłamcą, oszustem i manipulantem. Przedstawmy w takim wypadku szanowni państwo fakty, bo na tym sądzę będziemy się opierać. Faktycznie była taka sesja, na której pan Burmistrz wniósł o podniesienie stawki opłaty adiacenckiej z 15

na 50 procent. Tak, zabrałem głos, nazwałem to sztuczką, bo to była sztuczka, chodziło o to, żeby Agencja Nieruchomości Rolnych zapłaciła w tym przypadku za wykonanie dróg. W efekcie okazało się, że gmina poniosła koszty bodajże 2.300.000 zł, a zyskała 2.900.000 zł, a więc te 600.000 zł gmina jakby zarobiła. Jeżeli ktoś się mnie pyta, czy ja to popieram, czy to jest dobre, odpowiadam, że faktycznie to jest sztuczka, to nie jest rzecz, która jest być może najlepsza, najbardziej elegancka, ale jeżeli może zapłacić ANR to wolę, żeby zapłaciła ona, niż mieszkańcy. Zobowiązałem się do obniżenia jej do 15%. Kiedy tylko dowiedzieliśmy się o tym, że taka opłata została poniesiona przez Agencję Nieruchomości Rolnych zwróciliśmy się z projektem do Rady Miejskiej, który mam przy sobie. Projekt wpłynął do urzędu 24 maja 2013 roku. Po wielu rozmowach z panem Przewodniczącym, z Prezydium, kiedy prosili mnie jako przedstawiciela projektodawców o to, czy moglibyśmy się wstrzymać z procedowaniem, tak, zgadzaliśmy się na wszystko, była procedowana na sesji w dniu 26 września 2013 roku – w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej w wysokości 15%, czyli dokładnie tak, jak się zobowiązałem. Były podpisy i cóż drodzy państwo, nie została uchwalona. Mogę powiedzieć tylko tyle, że za tą uchwałą głosował: Tadeusz Figas, Kazimierz Fischbach, Rafał Guga, Jarosław Kardasz, Jerzy Piasecki, Eugeniusz Robak, czyli za uchwałą obniżającą opłatę adiacencką znowu na 15%. Wstrzymał się pan Krzysztof Hładki, przeciwko byli: Ewa De La Torre, Elżbieta Kasprzyk, Eugeniusz Kuduk, Tomasz Namieciński, Janina Nikitińska, Paweł Nikitiński, Ryszard Radawiec, Mieczysław Sawaryn, Janusz Skrzypiński, Marek Suchomski, Zenon Trzepacz, Jolanta Witowska. Jest to wzięte z protokołu. Powiem szczerze, zastanawiałem się, czy podchodzić do tej sprawy jeszcze raz, ale faktycznie tutaj chodzi o mieszkańców Pniewa. Podszedłem. W związku z dyskusją, która była wtedy na sesji zaproponowaliśmy jako projektodawcy stawkę 30%, od razu zaznaczam, tak jak zaznaczałem na sesji we wrześniu 2013 roku, że chcemy wysłuchać wszystkich głosów i jesteśmy gotowi zgodzić się na modyfikację tej stawki w każdą stronę. Dlaczego teraz 30 procent? Posłuchajmy protokołu z sesji: *„Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jako członek tej części Rady, która pozostaje w opozycji do tego, co dzieje się w Gminie Gryfino i sposobu zarządzania, pewnie pana Burmistrza bardzo swoją postawą zaskoczę, bo będę przeciwny temu projektowi uchwały, m.in. ze względu na konieczności finansowe, które ma budżet i obawy, że zobowiązania bieżące, co wynika także z projektów uchwał przedłożonych dzisiaj Radzie, nie będą realizowane. Mógłbym szerzej argumentować to stanowisko, ale na tą chwilę ta argumentacja jest wystarczająca.”* Dalej wypowiedział się pan Burmistrz w skrócie mówiąc, że taka stawka była naliczana w Daleszewie, Radziszewie i innych miejscowościach na północy, więc sprawiedliwe byłoby, gdyby mieszkańcy Pniewa i Żórawek mieli też taką szansę. Zabrałem głos i powiedziałem: *„pamiętamy doskonale gorącą dyskusję, kiedy była podnoszona opłata adiacencka, z moich ust przynajmniej padły słowa wprost, jeżeli faktycznie chodzi o to, żeby Agencja Nieruchomości Rolnych wpłaciła większą kwotę to dlaczego nie, przecież tak naprawdę zainwestowaliśmy potężne pieniądze w strefę i jeżeli odzyskamy chociaż część środków to dobrze. Wtedy też padło z moich ust zobowiązanie, że w odpowiednim momencie, kiedy te pieniądze uda się pozyskać, będziemy oczekiwali zmiany, jeżeli nie to sami złożymy taki projekt. Składamy taki projekt, są podpisani wnioskodawcy, reszta jest w rękach radnych. My spełniliśmy swój obowiązek, sądzę, że spełnimy go też w głosowaniu, natomiast jeżeli większość Rady nie przyjmie uchwały, to mówi się trudno. Chciałbym również zwrócić uwagę, jaka padła wtedy argumentacja, bo część radnych była wtedy przeciwna podniesieniu tej opłaty i mieli rację, dziwne jest jednak utrzymywać tą opłatę na najwyższym możliwym poziomie, bo byłaby to pewna „niesprawiedliwość dziejowa”. Jeżeli inni płacili wcześniej stawki 15-procentowe trudno, żeby mieszkańców w Pniewie zmuszać do tego, żeby płacili 50 procent. Kwestią do dyskusji jest, czy stawka ma wynosić 15 procent, czy ma być inna. Natomiast apeluję, żebyśmy jednak „zeszli” z tej maksymalnej kwoty opłaty adiacenckiej,*

która była do tej pory.” Odpowiada mi Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński: „argumenty, które przed chwilą zaprezentował radny Suchomski (mówił o trudnej sytuacji w gminie) są trafne, sytuacja jest o kilka, może kilkanaście milionów gorsza, ale rzeczywiście padały deklaracje, była także moja deklaracja, że w przypadku próby zmiany stawki z 50 procent, z naszej strony spotkacie się z odmową dlatego, że nie może być tak bez względu na to, czy jest to osoba fizyczna, czy osoba prawna, żebyśmy dedykowali konkretnemu podatnikowi wyższą opłatę. Ja się z taką filozofią nie zgadzam. Opłaty adiacenckie na terenie Gminy Gryfino interesowały mnie od przełomu poprzedniego wieku i obecnego, one kiedyś były wyższe, zmieniały się, były 30-procentowe, 15-procentowe, teraz jest stawka 50-procentowa. Przypomnę również, jakich argumentów używano wówczas, poniekąd trafnych, dlatego wówczas byłem skłonny do rozmowy o podwyżce, ale rozsądnej, mającej jakieś uzasadnienie. Pani Naczelnik używała wówczas argumentu, że 15-procentowa stawka tak naprawdę nie pokrywa naszych kosztów. Jeśli nie pokrywa naszych kosztów, to skąd weźmiemy pieniądze na coś, co nie pokrywa naszych kosztów, czyli tak naprawdę narażamy budżet tym projektem uchwały na swoiste konsekwencje. Propozycja BBS-u tym projektem uchwały jest 15-procentowa, więc może radni z BBS-u zaproponują jakieś wyjście. Jest to projekt grupy radnych, który nie uwzględnił tych oczywistych racji, jak 15-procentowa stawka, która nie pokrywa kosztów, więc proszę tą grupę radnych, aby raz jeszcze się zastanowiła i zaproponowała Radzie takie rozwiązanie, które będzie można poważnie potraktować.” Ja już dalej nie będę czytał, przeczytałem najważniejsze. W ten sposób przypomniałem państwu, co się działo na sesji we wrześniu 2013 roku. Odpowiadam tej pani internautce, chociaż nie wiem, kto to jest, jeżeli po tym jestem nazywany kłamcą, kiedy dokładnie to, do czego się zobowiązałem zrobiłem, to szanowni państwo nie wiem już co się dzieje.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - ale przez kogo nazwany?

Radny Rafał Guga – przez ostatniego pana, którego nie będę czytał nicku, nie przez pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący powiedział, że chcemy złupić Pniewo.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - szanowni państwo, mamy wolną Radę, bez względu na to jest demokracja, co pan Rafał mówi, czy się państwo zgadzacie, czy nie, on teraz ma swój głos. Proszę o nie przeszkadzanie.

Radny Rafał Guga – ja powiem szczerze, długo się zastanawiałem, ale niestety musiałem zareagować i nie powiem, że na kłamstwo, bo to jest bardzo kateryczne słowo, ale na pewne minięcie się z prawdą. Wychodzimy jeszcze raz z inicjatywą i mówimy otwarcie, jest propozycja 30 procent, bo jak sami słyszeliśmy 15 procent być nie może, bo jest za niska.

Radna Janina Nikitińska - może.

Radny Rafał Guga – ja przed chwilą cytowałem słowa, co się zmieniło od tamtego czasu?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – szanowni państwo, po skończonej wypowiedzi przez pana Rafała Gugę będę udzielał głosu, tak panie Burmistrzu, również panu. Jeszcze pan Rafał nie skończył. Proszę bardzo. Przepraszam, że panu przerywam.

Radny Rafał Guga – wystąpiliśmy teraz ze stawką 30 procent, powtórzę to jeszcze raz, jesteśmy otwarci, czekamy na sugestie, ja jestem gotowy za chwilę zgłosić wniosek o to, żeby była znowu 15-procentowa. Chociaż raz się nie udało, możemy zgłosić jeszcze raz. Szanowni państwo, to jest temat do dyskusji, rozmawiajmy ze sobą uczciwie, nie budujmy swojej przyszłości na kłamstwie, przepraszam na mijaniu się z prawdą. Możecie oczywiście państwo używać takich samych argumentów i dzisiaj zagłosować przeciwko, ja nie jestem w stanie na państwa wpłynąć, bo też nie na tym rzecz polega. Zachęcam do dyskusji, do ustalenia rozsądnej stawki i zagłosowania, a jeżeli chodzi tylko i wyłącznie o to, że ten projekt podpisał: Rafał Guga, Kazimierz Fischbach, Jarosław Kardasz i tylko o to, to ja mam czysty druk i jestem w stanie przekazać tej części radnych, żeby podpisali, niech będzie, że to oni podpisali, bo to dla mnie naprawdę nie ma znaczenia. Szanowni państwo, zachęcam do tego, żebyśmy ze sobą grali uczciwie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - ja nie będę mówił tak płomiennie, powiem konkretnie, najprościej jak się da – jak w 1970 roku towarzysze Gierk doszli do władzy, to obiecywali, że kraj będzie mlekiem płynął i popłynął przez 10 lat. Okoliczności się zmieniły, a potem towarzysze Gierka aresztowali, a kraj pograżył się w głębokiej recesji. Coś się wydarzyło w gminie takiego istotnego, o czym trzeba tutaj mówić i trąbić na wszystkie strony. A co to było takiego, co zmieniło postawę Rady co do opłaty adiacenckiej? Nikt już nie pamięta na sali? To przypomnę - zmieniany w trybie ekstraordynaryjnym plan miejscowy dla Lidla z wszystkimi jego konsekwencjami, polityczna decyzja, która zadecydowała o tym, że gmina musiała wypłacić mnóstwo pieniędzy i odpowiedzialność Rady przed wyborcami, żeby nie było tak, że ci, którzy mają prawo uchwalać, teoretycznie będą mieli szansę na tym uchwalonym prawie skorzystać. Byłem jedynym, który zagłosował przeciwko temu planowi, bo sprzeciwiam się takiej aktywności w samorządzie i będę to mówił zawsze. Przewodniczący Sawaryn nie zagłosował przeciw tylko dlatego, że wyszedł, ale w dyskusji był przeciw. Te okoliczności się zmieniły bardzo istotne, my po prostu będziemy musieli i tak do końca kadencji odpowiedzieć mieszkańcom, jak to się stało, że podjęliśmy plan, który był dedykowany jednemu z nas i w związku z tym musieliśmy wypłacić pieniądze zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, natomiast Komisja Rewizyjna mam nadzieję zapozna Radę z wynikami postępowania, przepływającymi wnioskami, sposobem przyjmowania planu miejscowego i mam nadzieję to przypomni kolegom wnioskodawcom o tej niezwykle ważnej okoliczności. Przypomnę swoje słowa, które wypowiadałem wtedy, kiedy stawka z 15 procent była podnoszona do 50 i mówiłem, że tak się po prostu w uczciwym kraju nie robi, że się podnosi podatek do 50 procent po to, żeby wycelować w jednego podatnika. To jest nieuczciwe, bo ten ruch był związany z naszą umiarkowaną wydolnością w zakresie pozyskania tych gruntów. Po prostu my ich nie pozyskaliśmy, a mogliśmy, były ku temu wszelkie szanse, wszelkie możliwości i my dzisiaj mówimy tak: proponujecie 30 procent? Uszanujemy waszą opinię co do 30 procent, ale mówimy 30 procent przy tych realiach i przy tych inwestycjach, które wówczas w 2011 roku były palcem na wodzie pisane, a nawet w 2013 r. mówimy w ten sposób: rozważymy to, nikt nie zdążył wypowiedzieć słowa „nie”, mówimy dzisiaj wyraźnie: nie może być jednak 50 procent, bo jest kończona kanalizacja w Pniewie, która przypomnę, także waszym uporem i uporem Burmistrza doprowadziła do sytuacji, że dzisiaj mamy rozryte na prawo i lewo Pniewo, doprowadziła do tego, że ludzie nie chcą się przyłączać do kanalizacji i doprowadziła do tego, że nie wyraziliśmy rzeczy, która nic nie kosztuje podatników, nic, praktycznie nic, to byłoby zero – wydać zezwolenia tym osobom na budowę mikroocyszczalni. Koniec. Do domu, 7 mln zł, 14 km dróg by wybudowano. O tym rozmawiamy. Dzisiaj, kiedy ci mieszkańcy często nie chcą ponosić tych opłat, ponieważ niektórzy z nich mają zainstalowane mikroocyszczalnie mielibyśmy ich obarczyć opłatami, to w tych okolicznościach to był skandal. Nie byłoby dla mnie skandalem obarczenie stawką 50-procentową tych nieruchomości, których wartość wzrosła po przyjęciu planu przy Lidlu, bo to jest największa kompromitacja w tej kadencji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jest sprawa tego rodzaju i musimy mieć tego świadomość, że kończy się kanalizacja Żórawek i Pniewa. Ja byłem na ostatnim zebraniu w Pniewie, pana Wiceprzewodniczącego nie było, odczułem inną atmosferę, że ta kanalizacja jest bardzo potrzebna dla mieszkańców i o nią zabiegali wiele lat. Sprawa jest tego rodzaju, że żeby ta opłata adiacencka dzisiaj uchwalona mogła obowiązywać mieszkańców Pniewa i Żórawek musi być podjęta przed zakończeniem inwestycji, bo uchwała o zmianie opłaty adiacenckiej po zakończeniu inwestycji nie obejmuje inwestycji już zakończonych. Możemy sobie wytykać wszystkie sprawy, uważam, że powinniśmy zachować przy realizacji kanalizacji opłatę adiacencką na takim poziomie, na jakim byli obciążeni mieszkańcy Radziszewa, Daleszewa, Żabnicy i ustalić tą bonifikatę na 15 procent. Możemy tu się spierać, możemy dyskutować, ci mieszkańcy wiele lat tam mieszkają i mają kanalizację i dlatego też

uważam, że musimy stosować taką samą politykę dla wszystkich mieszkańców i dlatego uważam, że powinna ta opłata wrócić do 15 procent, bo to powoduje również panie Wiceprzewodniczący, że mieszkańcy jeszcze bardziej chętnie będą przyłączać się do istniejącej kanalizacji. Natomiast czy ona była potrzebna, czy nie była potrzebna, ja jeszcze zorganizuję spotkanie z mieszkańcami Pniewa i zapytam, czy ta kanalizacja była potrzebna, czy nie była, niech odpowiedzą sami.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - wysoka Rado, nie jest dobrze, jeśli przepisy nie są stałe i są zmieniane w ramach jakiegoś widzimisię, patentu, cwancyku, sztuczki czy jakby tego nie nazywał. W momencie kiedy zaproponowano podniesienie opłaty adiacenckiej z 15 procent na 50 procent po to, żeby obciążyć Agencję Nieruchomości Rolnych sprzeciwiałem się temu, bo to co pan Rafał nazywa sztuczkami, to może spotkać każdego obywatela tej gminy albo każdy podmiot gospodarczy. Ktoś wymyśli, że trzeba zrobić sztuczkę i przedsiębiorcę w jakimś miejscu obciążyć wysoką opłatą adiacencką, bo jest bogaty, bo dobrze mu idzie, bo jest to sieć handlowa, bo jest to elektrownia, wiadomo, że jest bogata i takie manipulowanie prawem kończy się takimi skutkami jakie mamy dzisiaj. Dostaliśmy wysoka Rado, panie Burmistrzu niezwykle narzędzie w postaci konsultacji społecznych. Ja podzielam tą sytuację, że ze sprawą musimy coś zrobić z uwagi na termin zakończenia robót w Pniewie, musimy podchodzić do tych ludzi w sposób odpowiedzialny. Jeśli coś mówimy, to dotrzymujemy słowa i to jest podstawa wszystkiego. Padały słowa różnego rodzaju – nie będziecie nic płacić, nie będzie wzrostu opłat. Radni mieszkający w miejscowościach popegeerowskich wiedzą co dla tamtych rodzin znaczy kwota kilkuset złotych nie mówiąc o kilku tysiącach. To są skutki, które obciążają wszystkich mieszkańców bez względu na to, czy są bogaci, czy biedni, dlatego takie zmienianie, manipulowanie powinno być przeprowadzone bardzo szybko. Ja nie będę w tej sprawie zgłaszał żadnych stawek, nie będę składał propozycji, bo licytacja jest tutaj niepotrzebna. Pan Guga zgłosił 30%, klub blisko współpracujący z panem Burmistrzem, chociaż nie wszyscy są członkami tego klubu, a pan Burmistrz przychodzi i mówi 15%. To jest żonglowanie cyframi, kompletne, bez żadnego uzasadnienia 15%, 30%, zmieniamy sobie, a ludzie o tym nie wiedzą, gramy ich pieniędzmi, 15% to jest mniej od 30%, 30% mniej od 50%, ale nikt nie przeanalizował skutków, nie zastanowił się, nie zapytał się przed rozpoczęciem zadania, co już dzisiaj będzie narzędziem tej gminy. Pojedziemy do Wełtynia, zapytamy mieszkańców, czy są w stanie zapłacić opłaty adiacenckie, które obciążą bogatych i biednych w określony sposób, powiedzą, że tak. Powinniśmy rozwiązać też kwestię jeśli np. opłaty adiacenckie będą dużo niższe od stawek zaproponowanych przez pana Burmistrza to może trzeba się dogadywać z ludźmi, przed rozpoczęciem inwestycji drogowej zapytać, czy tak jak np. w Niemczech mieszkańcy chcą partycypować w określonej drodze, chcą dołożyć pieniądze, być może rozliczyć to potem w podatkach, być może rozwiązać to inaczej, ale tych mieszkańców trzeba o to zapytać, trzeba ich uszanować. To jest rola samorządu. Szanowni państwo, my bierzemy pieniądze, bo ci ludzie nam za to płacą i tak trzeba podchodzić do tych spraw, a nie żonglować, bo ja się boję takich decyzji. Było 15%, na dwa lata 50%, bo Agencję złupimy. Ta Agencja robi świetne kokosy, nie my, tylko oni, na sprzedawaniu działek. To nie są rozwiązania. Przecież pani radna De La Torre mówiła, że gdybyśmy zadziałali w określony sposób to bez opłaty adiacenckiej zapłaciliby nam pieniądze za przejęcie odpowiednich składników mienia Agencji. Na to nie możemy się zgodzić, nie można żonglować prawem, nie można zaskakiwać ludzi, bo ci ludzie mają różne możliwości. To, że jesteśmy radnymi wcale nie znaczy, że nie jesteśmy nieomylni. Trzeba ludzi zapytać, dzisiejsze narzędzie w postaci konsultacji społecznych to jest konieczność wyjścia do nich i zapytania się, nie róbmy propagandy, bo ona jest niepotrzebna, mamy narzędzia, możemy rozwiązać problemy Gryfina w określony sposób i takich rozwiązań oczekuję od Rady.

Radna Ewa De La Torre – panie Przewodniczący, jeżeli jest zagrożenie, bo ta inwestycja jest w tej chwili na ukończeniu, że jeżeli w ogóle nie zmienimy tej dotychczasowej stawki, a ona wynosi w tej chwili 50% wzrostu, to ci ludzie po zakończeniu inwestycji będą płacili 50%, czyli tyle, ile proponował pan Burmistrz kiedyś. Teraz pan Burmistrz zmienia zdanie, robi się łagodny nie wiedząc czemu, w związku z tym, ja również jestem absolutnie przeciwna temu, żeby pan Burmistrz tak, jak mówił pan Rafał Guga używał jakiś sztuczek, ja bym wolała, żeby był po prostu rzetelnym, uczciwym wobec wszystkich mieszkańców Burmistrzem. Cieszę się, że w ramach autoreklamy pan tutaj nam to mówi, ale chciałabym abyśmy również wrócili do sprawiedliwego traktowania mieszkańców, czyli jeżeli dla ogromnej inwestycji, która była warta chyba ponad 20 milionów złotych, czyli kanalizacji w drodze krajowej nr 31 Radziszewo-Daleszewo-Czepino mieszkańcy mieli wówczas wyznaczony próg opłaty adiacenckiej, który wynosił 15%, a de facto go nie zapłacili to pytanie dlaczego mieszkańcy Pniewa i Wełtynia mieliby być inaczej potraktowani? Czytałam orzecznictwo i jest tak, co z resztą tutaj jedna z urzędniczek potwierdziła tylko, że to jest wyrażone w orzecznictwie, które posiadam, że jeżeli koszt operatów szacunkowych, na podstawie których wycenia się wzrost wartości nieruchomości ma być wyższy niż opłata adiacencka, wówczas odstępuje się od naliczenia tej opłaty. W związku z tym proponuję panie Burmistrzu, aby wrócić do źródeł. Składam formalny wniosek, abyśmy dokonali głosowania alternatywnego. W imieniu naszego klubu zgłaszam wniosek, a to jest szczególna sytuacja tylko po to, żeby mieszkańcy Pniewa nie płacili 50%, o przeprowadzenie głosowania alternatywnego w ten sposób, że nasz klub zgłasza propozycję 15-procentowej stawki, jaka była w Daleszewie, Radziszewie i Czepinie w roku 2004, mając w pamięci orzecznictwo, że jeżeli koszty operatów szacunkowych są wyższe niż uzyskana opłata, wówczas się jej nie nalicza. To jest ekstremalna sytuacja w związku z informacją, że jeżeli nie dojdzie do zmiany to ci mieszkańcy będą płacić 50%. Czy mogłabym to zaproponować i wówczas będziemy głosować. Ci którzy chcą, żeby było zgodnie z wnioskiem BBS-u 30%, a ci, którzy uważają, że należy wrócić do stanu takiego, jaki był dla Radziszewa, Daleszewa i Czepina to wówczas 15%. Bardzo bym prosiła o rozważenie tego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - wysoka Rado to są poważne sprawy, które muszą wynikać z wielu wyliczeń i z wielu decyzji, dlatego też ogłaszam 10-minutową przerwę zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Pawła Nikitińskiego. Klub nasz spotka się na sali i ustalimy te kwestie, bo może manipulowanie cyframi – 30, 15, 17 nie ma żadnego sensu, tylko wprowadźmy od razu określone zasady, dlatego ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, po spotkaniu klubu doszliśmy do jednego prostego wniosku – wszyscy mieszkańcy Gryfina płacą podatki, trzeba uprościć system opłat adiacenckich i tu pani Ewa De La Torre zabierze głos w imieniu klubu.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym zmodyfikować nieco wniosek o alternatywne głosowanie. Rzeczywiście tutaj zbiorową mądrością ustaliliśmy, że żeby zachować się godnie w stosunku do innych mieszkańców naszej gminy, szczególnie północy gminy, którzy nie płacili opłat adiacenckich z tytułu przyłączonej infrastruktury, ale jednocześnie, żeby spowodować sytuację, w której nikt panu Burmistrzowi nie zarzuci, że nie mając uchwały o opłatach adiacenckich z tytułu wybudowanej infrastruktury jakby nie zabiega o dochody gminy chciałabym w imieniu pana Burmistrza dotrzymać słowa, które on dał mieszkańcom Pniewa, że nie będą ponosić żadnych dodatkowych opłat, dlatego w imieniu naszego połączonego klubu składam wniosek o głosowanie alternatywne w stosunku do zgłoszonego przez klub radnych BBS-u i proponuję, aby wysokość opłaty adiacenckiej wynosiła 1 procent.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, ten 1 procent to jest prosta sprawa. Opłata adiacencka zostaje, ale obywatele Gryfina, urząd gminy, wszyscy unikają

drogich, bolesnych postępowań związanych z szacowaniem wartości działek poprzez biegłych zewnętrznych, którym trzeba zapłacić, z procesem odwoławczym mieszkańców Gryfina, którzy będą się odwoływać od różnego rodzaju decyzji. Nie będziemy się przepychać, wprowadzamy jasną regułę na cały czas funkcjonowania gminy, jeden procent, czyli brak opłat adiacenckich w Gminie Gryfino.

Radny Rafał Guga – ja nie oczekiwałem tak naprawdę, że ktoś mnie będzie tutaj żałował, przeproszał, że takie tam sformułowania, powiem szczerze nie oczekiwałem tego, co więcej, wiem, że teraz to się na mnie dopiero fala hejterstwa internetowego wyleje, natomiast chciałbym właśnie odnieść się do jednej rzeczy, panie Przewodniczący, pan tutaj dużo mówił o tym, że jest pan przeciwny temu, żeby pod jeden podmiot, że może nie 15%, to było wcześniej oczywiście, ja pamiętam jak pan kiedyś walczył o 15% tej opłaty adiacenckiej, żeby ją obniżyć i właśnie dlatego spodziewałem się, że tak będzie. Przypominam, że ja nie byłem wnioskodawcą podwyższenia opłaty na 50%, ja ją tylko poparłem. Równocześnie pan Wiceprzewodniczący Nikitiński mówił, że nie zgadzał się na to, żeby była podwyższona do 50% opłata adiacencka, nie zgadzał się, że nie wolno podwyższać opłaty adiacenckiej dla jednego podmiotu, ale na sesji 24 listopada 2011 roku kiedy była procedowana podwyżka do 50 procent wstrzymał się od głosu, a nie był przeciw. To tak gwoli informacji. Szanowni państwo, żeby nie musiało być alternatywnych głosowań, w imieniu wnioskodawców składamy także wniosek, żeby to było 1 procent. Dokładnie tak, jak mówiłem, oczekujemy na państwa stanowisko. Jest stanowisko w sprawie 1 procenta, proszę bardzo, zgadzamy się, żeby nie trzeba było głosować, wystarczy jedno głosowanie, na obniżenie do 1 procenta i głosujemy uchwałę.

Radny Krzysztof Hładki – właściwie praktycznie, bezprzedmiotowa moja tutaj gadka ma być, ale teraz muszę tylko pana Burmistrza w sprawie zwiększenia wysokości do 50 procent opłaty adiacenckiej z 24 listopada 2011 roku uważam, że to było pociągnięcie prawidłowe. Dla gminy przyniosło to około 3 mln zł i temat został zamknięty tamten. Wracamy do stanu poprzedniego, właściwie poniżej poprzedniego, bo było 15 procent. Propozycja padła 1 procenta, okazuje się, że opłata adiacencka w wysokości 15 procent nie świadczy o tym, że 15 procent dostanie gmina do swojego budżetu. Okazuje się, że koszty przewyższają niestety dochody gminy. W związku z tym jak najbardziej 1 procent. Widzę cały konsensus całej Rady. Brawo. Oczywiście podnoszę rękę za.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – dwie sprawy, pierwsza formalna panie Przewodniczący, proszę, żeby pan poddał pod głosowanie wniosek klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego o poprawce w projekcie uchwały na 1 procent. Druga kwestia dotyczy opłaty adiacenckiej. Od momentu, kiedy ta opłata adiacencka została wprowadzona, ona została wprowadzona gdzieś mniej więcej na przełomie wieków w naszej gminie byłem jej zdecydowanym przeciwnikiem i cieszę się, że dzisiaj wypracowaliśmy wspólnie stanowisko, które pozwala na przegłosowanie wniosku klubu z określeniem stawki adiacenckiej w wysokości 1 procenta. Mogę powiedzieć wręcz, że to jest podsumowanie wieloletnich zabiegów.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – zwracam się do wnioskodawców z prośbą o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Rafał Guga – my podtrzymujemy 1 procent.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – szanowni państwo, ja chciałbym jednak wrócić do tego, co mówił Przewodniczący Sawaryn, nie możemy żonglować trzydziestoma, piętnastoma, jednym procentem. To są też określone dochody dla gminy. Chciałbym wiedzieć, jakie są konsekwencje finansowe z tego tytułu, dlatego apeluję do wnioskodawców o to, żeby wycofać ten projekt uchwały z porządku obrad, policzyć te koszty i wrócić do tematu, może po wyborach. Nie będzie tej dyskusji. Szanowni państwo, chodzi o Pniewo, spotykamy się na tej sali, że zawsze są sytuacje, które stawiają wysoką Radę pod ścianą.

Przecież inwestycja trwa już kilka miesięcy. Nie wiedzieliśmy o tym, że do takiej sytuacji może dojść, tylko dzisiaj stawiamy sprawę na ostrzu noża? To są określone pieniądze dla budżetu gminy. Ja będę głosował przeciwko tym rozstrzygnięciom.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dziękuję radnemu Skrzypińskiemu, to bardzo ważny głos w dyskusji.

Radny Tomasz Namieciński – panie Przewodniczący Januszu Skrzypiński, rzeczywiście ma pan rację, pod ścianą postawił nas Burmistrz. Burmistrz postawił nas pod ścianą 24 listopada 2011 roku, ponieważ zaczął żonglować prawem. Pan Burmistrz miał możliwość przejęcia nieodpłatnie dróg w strefie w Gardnie, nie wystąpił z takim wnioskiem do Agencji Nieruchomości Rolnej. W związku z powyższym, bo tam była taka kwestia, kwestia wykupienia dróg. Tak? Ponieśliśmy koszty, żeby ratować sytuację drodzy państwo, żeby ratować sytuację, wówczas została podniesiona opłata adiacencka do 50 procent, z resztą z tego co pamiętam, a pamiętam, przestrzegała nas przed tym pani radna Ewa De La Torre. że my nie możemy jednostkowo traktować naszych mieszkańców, czy określonych podmiotów. To jest jedna kwestia. Nie wiem czy państwo pamiętacie ta sytuację? Natomiast co do samej opłaty adiacenckiej tutaj zabierał głos kolega radny Rafał Guga. Rafale Guga mam wydruk z tej sesji i wspomnę pana słowa, cytuję ostatnie cztery zdania pana wypowiedzi, oczywiście mówił pan o sztuczki pana Burmistrza i innych rzeczach, natomiast co pan powiedział na końcu: „*Po naliczeniu opłaty adiacenckiej dla ANR w Strefie w Gardnie, wystąpimy z inicjatywą uchwalodawczą, żeby stawki zostały zmniejszone, żeby żaden obywatel nie poniósł konsekwencji sztuczki Pan Burmistrza. To nie musi być projekt BBS-u, może to być projekt wszystkich radnych, będziemy rozmawiali ze wszystkimi klubami.*” To ja się pytam panie radny kolego Rafale, kiedy i w jakim okresie rozmawialiście z klubami na temat obniżenia tej stawki, bo ja takiego spotkania nie pamiętam, chyba, że państwo pamiętacie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, apeluję, aby nie prowadzić dyskusji o tym, kto kiedy rozmawia. Przepraszam pana radnego Tomasza Namiecińskiego, bo rozumiem jego oburzenie, ale myślę, że możemy zmierzać śmiało do głosowania, nie prowadźmy w tym zakresie polemiki.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie Przewodniczący, składam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został uwzględniony.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady poprosił radnych o zgłaszanie się do głosu. Do głosu zgłosił się radny Rafał Guga, Przewodniczący na radnym zamknął listę mówców.

Radny Rafał Guga – ja chciałem odpowiedzieć tylko na dwie rzeczy, odpowiedzieć panu Wiceprzewodniczącemu Januszowi Skrzypińskiemu, że nie wycofamy tego projektu uchwały, podtrzymujemy wniosek na 1%. Ten projekt nie został złożony w imieniu żadnego klubu, tylko grupy radnych, bo m.in. ja nie jestem w klubie. Proszę odczytać z protokołu słowa, że przyszliśmy się na sesji dogadać, ile procent ma być i to jest ta rozmowa. Tego zabrakło, było głosowanie przeciwko, dzisiaj ponownie przystępujemy do sprawy i uznajemy argumenty, prosimy o głosowanie na 1%.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek formalny klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego, aby w uchwale ustalić stawkę opłaty adiacenckiej na 1%.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK Nr 3/L wraz z przyjętym wnioskiem.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 10.**

UCHWAŁA NR L/410/14 stanowi **załącznik nr 11.**

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/357/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży – DRUK Nr 4/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w odpowiedzi na wniosek Komisji Rewizyjnej chciałbym odpowiedzieć, że spotkaliśmy się z księdzem proboszczem i z panem radnym Piaseckim, który był bardzo zaangażowany w budowę świetlicy przy kościele i te warunki są ustalone z księdzem proboszczem i z lokalnym komitetem.

Radny Jerzy Piasecki – chciałbym tylko powiedzieć, że ta uchwała jest jakby prośbą mieszkańców o zmianę tej bonifikaty procentowej z 25% na 99%, gdyż do zapłaty wyszło prawie 10.000 zł, a jak już państwo radni wiedzą, tą świetlicę budowaliśmy w czynnie społecznym. Za te pieniądze skończylibyśmy elewację zewnętrzną lub wyposażenie świetlicy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panu Jerzemu dziękuję, jeszcze raz gratuluje inwestycji, bo to naprawdę wzór dla wszystkich dla naśladowania.

Radny Rafał Guga – w uzupełnieniu słów pana Jerzego i z upoważnienia radnego chciałbym wyjaśnić, skąd wzięły się te kwoty – cena sprzedaży ustalona na podstawie operatu szacunkowego wyniosła 9.700 zł, po 20% bonifikaty – 7.275 zł, podatek VAT – 1.673, 25 zł, łącznie – 8.948, 25 zł, koszty dokumentacji 459,24 zł, razem do zapłaty przez parafię 9.407,49 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy ja dobrze pamiętam, że ten projekt uchwały został podpisany przez grupę radnych, mówiąc kolokwialnie związanych z BBS-em? Dobrze pamiętam. To my nie tylko poprzemy ten projekt uchwały, ale co więcej zapewniliśmy o tym kolegę Jurka Piaseckiego i zapewniliśmy też księdza, bo rzeczywiście praca, która jest wykonywana w tej parafii jest niezwykle cenna. Myślę, że w wielu innych miejscowościach gminy będzie można brać z tego przykład, przede wszystkim w zakresie wydanych pieniędzy na cel, który chce się osiągnąć. Imponująca sprawa, gratuluje.

Radna Janina Nikitińska – jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych chciałabym się wytłumaczyć, dlaczego nasza komisja zagłosowała negatywnie. Dlatego, że dowiedzieliśmy się, że jest jedna świetlica już wybudowana. Teraz pan Burmistrz przygotował już projekt budowy drugiej świetlicy, na którą wydał 34.000 zł i jeszcze remont tej świetlicy miał wynosić 920.000 zł, więc nasza komisja uznała, że w zupełności wystarcza jedna świetlica. Jeżeli państwo dogadaliście się z parafią, żeby ta świetlica była wspólna, oczywiście poprzemy ten projekt uchwały, tylko uznaliśmy za nieracjonalne, żeby w jednej miejscowości były dwie świetlice i szkoła.

Radny Jerzy Piasecki – chciałbym tylko powiedzieć, dlaczego podpisy pod tą uchwałą były akurat tych radnych. W pierwszej wersji miałem zbierać podpisy mieszkańców, ale spotkaliśmy się w urzędzie, podpisywaliśmy projekt uchwały odnośnie opłaty adiacenckiej i ci radni podpisali ten projekt ponieważ byli po prostu „pod ręką”.

Radny Tomasz Namieciński – mam krótkie pytania do kolegi Jurka Piaseckiego, kolego Jurku, powiedz mi, bo masz taką wiedzę ile kosztowałby 1 metr kwadratowy wybudowania świetlicy w Żabnicy przez mieszkańców?

Radny Jerzy Piasecki – nie można tego całkowicie przeliczyć na pieniądze, gdyż to była praca społeczna mieszkańców, różnych firm. Za projekt, który kosztował 3000 zł, projektant nie wziął dla siebie ani złotówki, tylko były koszty projektu. Projektant kościoła, który miał prawa autorskie, a to jest obiekt przy kościele, na początku chciał 10.000 zł za to, że podpisze się po tym projektem, ale zgodził się na 2.800 zł. Projekt wyniósł 5.800 zł, ale po kosztach. Około 200.000 zł kosztowały materiały i część robocizny, za którą musieliśmy zapłacić, instalacja elektryczna była kładziona gratis, podłoga wylewana gratis, tynki.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, apeluję, aby tych wszystkich informacji zasięgnąć u kolegi Jerzego i u proboszcza po sesji, a nie przedłużać dyskusję, ponieważ jeszcze wiele ważnych punktów przed nami

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/357/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży – DRUK Nr 4/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

UCHWAŁA NR L/411/14 stanowi **załącznik nr 13.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie na lata 2014-2018 – DRUK Nr 5/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – nie wiem, czy wszyscy państwo się orientujecie, że procedura przewidziana w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków przewiduje 3-miesięczny okres dla rady jeśli chodzi o kompetencje co do głosowania tej uchwały, więc jeżeli chcecie państwo ją poddawać konsultacjom społecznym, to ten okres mija 25 sierpnia br. bo ona była złożona 25 maja br. i w tej sprawie my jesteśmy zawsze wnioskodawcą. Jeżeli

chcecie to takiemu procesowi poddać, to mamy dwa rozwiązania: albo zdążyć do 25 sierpnia bądź też poczekać na złożenie przez nas projektu uchwały tak, żeby można było go poddać takim konsultacjom, ale też trzeba wtedy pamiętać o tym, że niestety nie ma możliwości wydłużenia tego okresu, bo ustawa jest dość jednoznaczna w tym zakresie. Natomiast jak go nie uchwalimy, to go po prostu nie będzie. Nie utrudni to w jakiś szczególny sposób pracy przedsiębiorstwa, ale składaliśmy go, żeby wzmocnić swoją pozycję w pozyskiwaniu środków na Wełtyń. Na szczęście tutaj mamy już decyzję pozytywną więc w tym aspekcie kompromisowo proponuję rozważenie takiej sytuacji – podjęcie uchwały w tym zakresie i ewentualnie złożenie przez nas nowego wniosku w trybie z państwem uzgodnionym, żeby można co do zasady na kolejne lata go skonsultować.

Radna Ewa De La Torre - panie Prezesie, ja zwracałam tutaj kolegom uwagę na to, ale również uważam, że to jest światelko w tunelu to co pan zaproponował na str. 3 tam, gdzie mamy lp. 4 pkt 9 – wspólna budowa sieci wodociągowych z inwestorami prywatnymi. Powiem szczerze, że strasznie mi się to hasło podoba, także w odniesieniu do wspólnej budowy urządzeń kanalizacji sanitarnej, czyli współfinansowanie z podmiotami prywatnymi może stać się dobrym rozwiązaniem dla naszej gminy na przyszłość.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – rzeczywiście wprowadziliśmy taką możliwość, to nam daje taką elastyczność, bo gdybyśmy chcieli przewidzieć każde rozwiązanie, to nie jesteśmy w stanie, natomiast państwo głosząc taką uchwałę, czy my składając taki wniosek myślimy o tym, że może się pojawić taki ktoś, kto będzie gdzieś chciał zainwestować. Dzisiaj nie wiemy gdzie, trudno to szczegółowo rozpisać, ale mamy środki, możemy do takiej inwestycji przystępować. Od kilku lat rzeczywiście to realizujemy i to skutkuje tym, że w zasadzie niewiele jest przypadków, gdzie te inwestycje nie mogą zaistnieć. Zwykle to dotyczy sytuacji, gdzie jest bardzo długi odcinek sieci wodociągowej, czy kanalizacyjnej, a pojedynczy inwestor. Wszędzie tam, gdzie te odcinki są 200-300-400 metrów podejmujemy, więcej przystąpiliśmy w ubiegłym roku do wykupu sieci realizowanych przez inwestorów prywatnych za własne środki wcześniej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pan Prezes Rafał Mucha poddał pod możliwość ciekawą inicjatywę, aby ten wniosek zdjąć z porządku obrad sesji. Oczywiście może zrobić to pan Burmistrz, przedsiębiorstwo złoży nowy wniosek i będziemy mieli trzy miesiące na załatwienie tej kwestii. Oczywiście pan Burmistrz ma tylko taką możliwość co do tego zagadnienia i jeśli pan Burmistrz przychyli się do wniosku pana prezesa mamy sprawę załatwioną i możemy pojechać do mieszkańców Wełtynia, przedstawić sytuację związaną z rozwojem sieci kanalizacyjnej na terenie ich miejscowości, uzyskać konsensus i podjąć decyzję co do inwestycji na tamtym terenie.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – dla uściślenia panie Przewodniczący, ja proponuję i proszę państwa o podjęcie tego planu i ewentualnie możliwość jego zmiany w takim trybie, bo to nam trochę ułatwi pracę, a na pewno nie utrudni, natomiast nie odbierze też państwu tej inicjatywy, o której mówiliście.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Prezesie, panie Burmistrzu, boję się, że ta uchwała może nie przejść i skoro pan Prezes zaproponował pewne rozwiązanie dające możliwość przeprowadzenia konsultacji, to warto byłoby z tej wskazówki skorzystać i przeprowadzić te konsultacje w trybie pilnym, a następnie załatwić sprawę.

Radny Zenon Trzepacz – ja widzę, że te konsultacje społeczne to już nas przerastają, zaczynamy za chwilę iść do absurdu. Mamy konsultować z mieszkańcami, czy chcą mieć wodę, czy kanalizację? Słuchajcie muszą to mieć, to jest zadanie własne gminy. Pan Prezes wyraźnie powiedział, żeby przyjąć ten projekt uchwały, on złoży następny projekt uchwały, żeby zachować ten trzymiesięczny okres procedowania i nie kombinujemy tutaj, zostawmy już tą politykę, dajmy sobie spokój, apeluję o zdrowy rozsądek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Przewodniczący, każda wypowiedź jest wypowiedzią polityczną, również ta przedstawiona przez pana Przewodniczącego i nie mam co do tego żadnych wątpliwości. To, że ktoś nazwie się np. Bezpartyjnym Blokiem Samorządowym to wcale nie jest oznaka, że nie będzie uprawiał polityki i prowadzenie takiej dyskusji w taki sposób może wywrócić tą uchwałę i Rada jej nie przyjmie, pan Prezes o tym mówił i co wtedy będzie panie Przewodniczący?

Radny Zenon Trzepacz – pan Prezes powiedział wyraźnie, ja słuchałem uważnie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – mam pytanie. Co z resztą gminy, która również nie ma kanalizacji i nie jest ujęta w tym planie? Chciałabym zapytać również o inne rozwiązania, bardziej ekologiczne dla naszego środowiska. Czy w tym zakresie również planowane są jakieś inwestycje? Nie ma tego w tym dokumencie, dlatego w takim kształcie w jakim został przedstawiony będę zmuszona głosować przeciw. Pamiętamy, że do 2016 roku zgodnie z warunkami jakie podpisałyśmy w związku z wejściem do Unii Europejskiej wszystkie tereny gminne powinny być skanalizowane. Nie ma tutaj informacji o wielu miejscowościach wiejskich Gminy Gryfino.

Radny Jacek Kawka – chciałbym zabrać głos w sprawie procedowania. Nie ma żadnego wniosku formalnego, przystąpmy do głosowania. Nie ma się nad czym tutaj zastanawiać.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha – dla uściślenia, ten plan nie ma na celu objęcia wszystkich rozwiązań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, on nie obejmuje przydomowych oczyszczalni ścieków. Ten plan dotyczy urządzeń, które znajdują się w posiadaniu przedsiębiorstwa, bądź urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, które mają zostać zbudowane, czyli przydomowe oczyszczalnie nie mają tu zastosowania. Natomiast co do roku 2015 i krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych sytuacja jest trochę inna, bo mówimy o aglomeracji. Przez aglomerację rozumiemy co najmniej 2.000 ludzi, państwo z resztą głosowaliście na ostatniej sesji czerwcowej zmianę programu, gdzie zmieniono granice aglomeracji. W granicach aglomeracji będzie jeszcze Wełtyń, pozostałe miejscowości nie wchodzi, natomiast oczywiście, że trzeba porozmawiać na temat miejscowości takich jak: Chwarstnica, Sobieradz, Borzym, Mielenko i innych, w których nie ma dziś kanalizacji i nie ma też w tym planie, bo nie ma póki co finansowania na te projekty. Oczywiście jest to temat do dyskusji, jak najbardziej, ja jestem otwarty. Ja czekałem na zaproszenie na komisję też żeby o tym rozmawiać.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja uważam, że w tej sytuacji, kiedy mamy dużą część gminy nieskanalizowaną, nie ma tutaj żadnej informacji o tym, jaki jest plan co do tych miejscowości uważam, że w tym zakresie powinny być przeprowadzone konsultacje.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanowni państwo, jest koncepcja skanalizowania całej gminy, jest opracowana pięć lat temu, można było z nią się zapoznać i w niej jest napisane, co będzie skanalizowane. Realizujemy kanalizację po kolei, najpierw stwierdziliście państwo, że nie będzie kanalizacji w Żórawkach, Pniewie, jest w Żórawkach i Pniewie, później udało nam się pozyskać 5 mln zł na kanalizację w Wełtyniu. Też mówiliście państwo, że w Wełtyniu nie będzie. Jest program rozwoju przedsiębiorstwa przez najbliższe cztery lata i on dotyczy urządzeń eksploatowanych w majątku, który posiada PUK. Co PUK ma konsultować? Czy naprawić ujęcie wody w Bartkowie, czy ujęcie wody w innej miejscowości? Chyba przedsiębiorstwo najlepiej wie, jaki jest stan techniczny i opracowuje ten plan.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, proszę o niewprowadzanie Rady i ludzi na sali w błąd, że chodzi o urządzenia, które są w eksploatacji przedsiębiorstwa, tylko chodzi o budowę kanalizacji w Wełtyniu, za którą wszyscy jesteśmy i nie ma żadnych obiekcji co do tej inwestycji i też żeby nie było takich słów, że idziemy z określoną inwestycją, a mieszkańcy nie wiedzą, ile to będzie kosztowało ich indywidualnie, ile zapłacą.

Pan uczestniczył w zebraniach w Pniewie, ludzie pytali, ile będą kosztować mapki, ile będą kosztowały przyłącza, ile będą kosztować różnego rodzaju rozwiązania i tutaj potrzebna jest informacja i zbudowanie pewnego konsensusu, ale jeśli państwo stawiacie tak sprawy, na ostrzu noża, z jakiś względów to my musimy zrobić klub, żeby „nie wylać dziecka z kąpielą”, dlatego ogłaszam 5 minut przerwy na odniesienie się do tej sprawy na klubie.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – uprzejmie informuję, że Klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego przeprowadził szybkie konsultacje z przedstawicielem społeczności Wełtynia. Działając odpowiedzialnie i licząc na to, że pan Prezes tak jak powiedział w ciągu miesiąca przedstawi uzupełnienie i inne kwestie klub będzie popierał zgłoszona uchwałę.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja chciałbym tylko odpowiedzieć panu Burmistrzowi, że nawet jego urzędnicy mówią o tym, że koncepcja kanalizacji gminy Gryfino, na którą pan Burmistrz się powołuje wymaga zmiany, z tego względu, że prawie cała gmina w tej koncepcji przewidziana jest do budowy kanalizacji i jak dobrze pamiętam to Gajki, Śremsko i Ciosna, nie wiem, czy państwo znacie te miejscowości, bo niektóre liczą 2, 3 domostwa, przewidziane są w tej koncepcji do budowy mikrooczyszczalni.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie na lata 2014-2018 – DRUK Nr 5/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

UCHWAŁA NR L/412/14 stanowi **załącznik nr 15.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza w sprawie czynności mających na celu zmniejszenie kosztów ogrzewania w Zespole Szkół w Gardnie wraz z możliwością rozwiązania problemu ogrzewania części wspólnot mieszkaniowych – DRUK Nr 6/L.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych chciałbym zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – wczoraj odbyło się spotkanie z mieszkańcami wspólnoty, zostało wszystko wyjaśnione i myślę, że ta uchwała nie zaszkodzi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza w sprawie czynności mających na celu zmniejszenie kosztów ogrzewania w Zespole Szkół w Gardnie wraz z możliwością rozwiązania problemu ogrzewania części wspólnot mieszkaniowych – DRUK Nr 6/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 16.
UCHWAŁA NR L/413/14 stanowi załącznik nr 17.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2016 – DRUK Nr 7/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - wysoka Rado, rozpoczynając dyskusję w tej sprawie oczywiście przewiduję tutaj także wystąpienie mieszkańców, którzy chcieli do tej sprawy się odnieść.

Przewodniczący Rady udzielił głosu przedstawicielce mieszkańców ul. Pomorskiej i ul. Flisaczej pani Annie Pęciak.

Pani Anna Pęciak – szanowni państwo, przede wszystkim bardzo dziękuję, że dzisiaj pozwoliliście i dopuściliście nas, żeby zabrać głos. Mamy przygotowany apel mieszkańców, naszych interesantów, zakładów pracy ulicy Pomorskiej i ulicy Flisaczej, łącznie zebraliśmy ponad 1.000 podpisów. Chcę go przekazać panu Przewodniczącemu i panu Burmistrzowi (apel mieszkańców z dnia 5 sierpnia 2014 r. stanowi załącznik nr 18). Co do ulicy Pomorskiej chciałam powiedzieć, że ulica Pomorska jest siedzibą nie tylko mieszkańców, ale przedsiębiorstw. Zatrudniamy ponad 50 pracowników. Stan tej ulicy zniechęca naszych klientów w ogóle do korzystania z naszych usług i utrudnia dowóz towarów. Brak regulacji stosunków wodnych powoduje systematyczne zalewanie piwnic. Proszę państwa, ja u siebie w biurze mam żaby. Zapraszam serdecznie, nie kłamię, możecie zobaczyć jak skaczą. Każdą ulewę, każdą nawałnicę to jest po prostu tak, jak napisaliśmy, my się modlimy, żeby tych deszczy nie było. Nasza ulica jest zamieszkiwana ponad 25 lat. Ja akurat nie mieszkam na tej ulicy tyle, trochę mniej, ale mieszkańcy mieszkają właśnie 25 lat i przez ten okres ulica pozostaje cały czas drogą gruntową, leży na peryferiach miasta, jest nieoświetlona, co zagraża bezpieczeństwu mieszkańców. Na projekty od 2009 roku dotyczące przebudowy ulicy wydano już dziesiątki tysięcy złotych. Zapomnieliście o małych, lokalnych przedsiębiorstwach związanych od lat z Gryfinem, a my oczekujemy jedynie od was spełnienia podstawowych warunków infrastrukturalnych, a nie szeroko zakrojonych ulg podatkowych. Wiemy już, że w stu procentach drogi na ul. Pomorskiej nie będziemy mieli, ale zwracam się w imieniu wszystkich mieszkańców, żebyście przynajmniej uchwalili kanalizację deszczową i oświetlenie, bo to jest bardzo ważne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - podzielał wszystkie argumenty, których pani użyła i powiem więcej, myślę, że w ciągu tygodnia moglibyśmy osiągnąć konsensus w ramach tego co pani Pęciak przedstawiła, czyli wydatkujemy na tą ulicę na zrobienie kanalizacji odprowadzającej ścieki, zrobienie oświetlenia i w takim zakresie przygotowanie przez pana Burmistrza kosztorysu i załatwiamy tą sprawę od ręki, dlatego, że jest to bardzo dobra propozycja, sensowna, daje nam możliwości załatwienia spraw różnych innych mieszkańców i nie mam co do tego żadnych wątpliwości. Myślę, że cały nasz klub, jeśli byśmy to w ciągu tygodnia albo teraz zmodyfikowali tą uchwałę i zapisali, że niezwłocznie zostanie wykonana kanalizacja odwadniająca i oświetlenie, to my to dzisiaj od razu popieramy, bo jest to forma konsultacji społecznej i jest to forma, która nie ogranicza inwestycji innej drogi w Gryfinie i w okolicy. Nie mam co do tego żadnych wątpliwości. Ja wiem, że zrobiliśmy na ostatniej sesji błąd i nie mam co do tego żadnych wątpliwości, bo powinniśmy się z wami do stołu i porozmawiać o tym co możemy z tych 4,5 mln zł, o których mówi pan Burmistrz zdając, żeby również gdzie indziej zrobić inwestycje i co wam zrobić w pierwszej kolejności, żeby to było. Ja za takim rozwiązaniem osobiście jestem.

Radny Rafał Guga – dobrze, tylko musimy teraz powiedzieć sobie jeszcze jedną rzecz, zrobiona kanaliza deszczowa, zrobione oświetlenie, a kiedy w takim bądź wypadku

nawierzchnia, żeby znowu mieszkańcy 25 lat nie czekali na nawierzchnię? Ja przepraszam, ale chyba ktoś się tam źle czuje, bo takie jakieś dźwięki. Nie? Może wody? Problem tak naprawdę polega na czym? Że ktoś im obiecał? Dla nich nie ma znaczenia kto, dla nich – tych mieszkańców ma znaczenie, że zostało to wprowadzone pod obrady poprzedniej sesji i nagle okazuje się, że tak, jak powiedziała tutaj pani Anna Pęciak, przedstawiciel mieszkańców, że oni są przekonaniu w stu procentach, że ta droga nie zostanie dzisiaj uchwalona, ona tak przed chwilą powiedziała. No właśnie, czy dobrze? Szanowni państwo, tam sytuacja jest dramatyczna. Oni sami nazywają to dzielnicą rzemieślników, faktycznie tam jest bardzo dużo zakładów pracy. Tam jest duży problem, tam są wożone różnego rodzaju materiały, są wożone szkła. Ktoś jedzie do mechanika samochodowego, po drodze może sobie jeszcze bardziej uszkodzić samochód, albo już wyjeżdżając. Tak to wygląda. Ja staram się rozumieć tych ludzi i dlatego w takiej formie poprzę tą uchwałę, co więcej szanowni państwo, mówimy także o ulicy Flisaczej. Ja już nie będę wspominał, że na ulicy Flisaczej ludzie czekają 40 lat, mieszka wielu ludzi starszych, dochodzi do wypadków, ostatnio młody człowiek złamał sobie nogę na tej drodze, będzie ubezpieczenie. Jak wszędzie? A pani na Pomorskiej widziała, żeby ktoś sobie nogę złamał koło pani? Na dziurach? Tam nie ma dziur panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - niech pan się przejdzie na ul. Śląską i inne ulice.

Radny Rafał Guga – albo na Opolską. Wiem, ja tam mieszkam. Natomiast prawda jest taka, szanowni państwo, udało się na tej ulicy spółdzielni mieszkaniowej część wyremontować. Udało się Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad część wyremontować. Może i wiecie, ale została tak naprawdę ta część, która należy do gminy. Szanowni państwo, za chwilę będzie nowa nawierzchnia na ul. Flisaczej, jest szansa na wiele lat zrobienia dwóch zakątków, gdzie gmina nie będzie musiała dorzucać przez następne wiele lat pieniędzy. Jest szansa na wyprostowanie tego. Jeżeli to spadnie w jakiś sposób z dzisiejszego porządku obrad to szanowni państwo nie wiem, jak wy, ale może się okazać, że później tych pieniędzy nie będzie. Jeżeli jest szansa zrobić jakikolwiek kawałek drogi, uważam, że powinniśmy to popierać. Tak dla informacji, GDDKiA do końca września zainwestuje razem 1.572.919,87 zł, czyli wykonanie kanalizacji deszczowej, które się właśnie kończy i nowa nawierzchnia. Do 30 września ma być to skończone. Przecież każdy z tych ludzi, tak jak każdy inny w tej gminie chce dojechać do domu bezpiecznie i chce normalnie funkcjonować. My dzisiaj mówimy, że zrobimy część, a drugiej części nie. Nie wiem czy to jest takie piękne. Szanowni państwo, namawiam was, proszę was o poparcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pani Anna Pęciak zaproponowała rozwiązanie, które cała Rada może poprzeć i daje to gwarancję, że Rada wyasygnuje pieniądze. Przecież pan mówił o prognozie na 2015 rok, których tak naprawdę jeszcze nie ma. Szanowni państwo, sprzedają wam gruszki na wierzbie, nie wiercie w to. Dzisiaj możemy załatwić tą kwestię i uchwalić, że robimy i wydatkujemy na tą drogę określoną kwotę pieniędzy i załatwiamy całą sprawę i nie uprawiamy żadnej demagogii, bo wam się to należy.

Radna Ewa De La Torre – po pierwsze chciałam zapytać pana Burmistrza, skoro od 2009 roku bardzo starał się dla mieszkańców ul. Pomorskiej, którzy narzekają na brak odwodnienia, brak drogi i brak oświetlenia, czy pan kiedykolwiek składał jakiegokolwiek wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w sprawie oświetlenia solarnego i w sprawie odwodnienia? Czy pan się w ogóle próbował ubiegać o pieniądze zewnętrzne na to, żeby spełnić swoje obietnice złożone mieszkańcom ulicy Pomorskiej? Jeżeli pan tego nie zrobił, to pytanie co dzisiaj stoi na przeszkodzie, aby lampy solarne, one są już w wielu gminach, świetnie funkcjonują jako oświetlenie uliczne, aby im te lampy uliczne w tym roku, nie w roku 2015, tylko teraz postawić? Jak nie ma żadnej lampy to bez nie wiadomo jakich projektów i ciągnięcia zasilania, ja proponuję. Chciałabym powiedzieć, że w mieście, w którym pracuję lampy solarne oświetlają centrum miasta

i świetnie to funkcjonuje. Jeśli chodzi o ulicę Flisaczą, panie Rafale, świetnie, że pan powiedział o kosztach położenia nawierzchni drogi na ul. Flisaczej i zrobienia odwodnienia. Wie pan, ile tam jest metrów? 900 mb kosztuje, 823 metrów będzie kosztowało GDDKiA 1.572.000 zł.

Radny Rafał Guga – a wie pani ile było przeznaczone przed przetargiem?

Radna Ewa De La Torre – nieważne.

Radny Rafał Guga – ważne.

Radna Ewa De La Torre – nie, bo ja panu powiem, ile to kosztuje, jak buduje taką drogę gmina. Otóż gmina wybudowała 216 mb drogi t. j. łącznik pomiędzy ul. Asnyka, a ul. Jana Pawła II i zapłaciła prawie milion złotych za te 216 metrów. Ja pokazuję, że GDDKiA buduje prawie 900 metrów z odwodnieniem nawierzchni drogi za ok. 1.500.000 zł, a Gmina Gryfino, jak robi takie zadanie tylko cztery razy mniejsze wydaje na to milion złotych i brakuje chodnika, na co się skarżą ludzie, ale to jeszcze nie jest wszystko. Panie Rafale, niech pan zapyta gdzie była gmina, jak rozkopywano ulicę Flisaczą kiedy kładziono odwodnienie, dlaczego nie położyła tam kanalizacji sanitarnej? Gdzie był pan Burmistrz, który podobno ciągle się spotyka z GDDKiA, rozmawia na temat mieszkańców? Wie pan co teraz będzie? Odwodnienie drogi jest już położone, asfalt będzie położony, a jak sobie gmina przypomni o mieszkańcach rozkopie ten asfalt, będzie płaciła za zajęcie pasa drogowego, będzie płaciła za umieszczenie infrastruktury podziemnej przez ileś lat i zniszczy ta drogę, którą robi GDDKiA. Tak? Panie Burmistrzu, kiedy się pan obudził w tej sprawie, że można wspólnie prowadzić inwestycję, a taka inwestycja wspólna z GDDKiA była prowadzona na drodze przez Radziszewo, Daleszewo i Czepino i właśnie tam wykorzystano ten patent, że gmina może współpracować, kłaść instalację sanitarną, kłaść wodociąg i jeszcze robić nawierzchnię.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - ulica Pomorska to dosyć gorący temat, to jest ulica bardzo bliska mojemu sercu, mieszkałem tam 22 lata, tam się urodziłem, znam tam każdy kamień praktycznie, ale chciałem się skupić na tym, co powiedziała pani Anna Pęciak, bo uważam to za propozycję bardzo konstruktywną.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - to jest bardzo zła propozycja

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - panie Burmistrzu, ja się odnoszę do tego, co powiedziała pani Anna Pęciak. Pani Pęciak wyszła i przedłożyła bardzo konstruktywną propozycję, bo ona uwzględnia to, czego pan nie uwzględnia. Są potrzeby, które trzeba mieszkańcom dać natychmiast, niezwłocznie, teraz, bo nie może być tak, że przedsiębiorcy są zalewani po kostki, czy głębiej wodą i nie mają oświetlenia, natomiast nie można też obiecywać, że zrobi się wszystko kompleksowo za 4,5 mln zł, bo tych pieniędzy po prostu nie ma. W związku z tym, że jest taka propozycja, niech pan się też zastanowi nad tym, pomyśli. Jeżeli ludzie mówią, że w tej chwili dla nich to, co muszą na pewno dostać jest kanalizacja i oświetlenie, to jest to propozycja w moim przekonaniu do przyjęcia dla Rady dziś, tym niemniej jeśli dzisiaj zostanie wypracowany taki konsensus ja go poprę, bo uważam go za bardzo rozsądny.

Radny Jarosław Kardasz – propozycję przedstawicieli ul. Pomorskiej uważam też za słuszną, tylko czy ta propozycja zadowala pozostałych państwa, żeby nie było tak, że gmina zrobi oświetlenie, kanalizację a za miesiąc, dwa po wykonaniu tego będziecie państwo od nas żądać, bo ta droga jest ważniejsza. Pani zwracała uwagę oprócz odwodnienia na dojazd samochodów ciężarowych. Żeby nie było takiej sytuacji, że wypracujemy tu jakiś konsensus, my radni, a mieszkańcy tej ulicy będą mieli do nas pretensje, że wystąpiliśmy z propozycją, żeby to okroić. Pytam przedstawicieli – czy ten konsensus państwa zadowala? My pracujemy w tej chwili nad czymś, a jeżeli państwo nie będziecie z tego zadowoleni to po co nasza praca.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przypominam, że pani Anna Pęciak jest przedstawicielem mieszkańców tej ulicy i zabrała głos. Dzisiaj możemy sprawę załatwić, co więcej radni deklarują, że w trybie szybkim doprowadzą do tego, żeby nie czekać na listopad,

na grudzień tylko załatwić tą sprawę jeszcze w październiku, bo można to zrobić szybką ścieżką i zostawić te pieniądze, o których mówimy na fundusz drogowy i oczywiście ul. Pomorską skończyć w odpowiednim czasie, dogadać się z mieszkańcami ul. Pomorskiej, ul. Fredry, wszystkich innych i robić te procedury, nie obiecywać im, tak jak strażakom w Wełtyniu, czy uczniom liceum, że będziemy robić te inwestycje. Panie Burmistrzu, niech pan szanuje ludzi, bo jeśli się cokolwiek obiecuje, to trzeba dotrzymać słowa. Czy pan rozpatrywał w ogóle takie kwestie, o których mówi pani De La Torre, żeby np. zrobić lampy solarne w tym miejscu, błyskawicznie, kupić je za pieniądze, zamontować? To jest temat do rozmów z tymi ludźmi.

Radny Krzysztof Hładki – gorąca atmosfera i oczywiście, kto przemawia ten niby ma rację. To znaczy nie mówię o sobie w tym przypadku. Pozwolenie na budowę z 21 lipca 2014 r. jest aktualne – kanalizacja deszczowa, oświetlenie, nawierzchnia jezdni, chodników, parkingów. Co czytamy w uzasadnieniu do tej uchwały? Oprócz budowy wewnętrznych dróg gminnych, zjazdów, miejsc postojowych w rejonie ulicy Pomorskiej oraz budowa sieci kanalizacyjnej wartość zadania 2,5 mln zł, ul. Flisacza – 2 mln zł. Realizacja – 2014 i 2015, ale co istotne jeszcze zgodnie z ustaleniami między Gminą Gryfino z ENEOS Sp. z o.o. w Szczecinie w 2014 roku planowane jest wykonanie oświetlenia ulicznego dla wewnętrznych dróg gminnych w rejonie posesji 65, 67, 69, 77, 81 w tym cała ul. Pomorska, o której rozmawiamy plus ul. Flisacza. Rozmawiamy o solarach oczywiście, ale z drugiej strony po co nam solary skoro planowane jest wykonanie oświetlenia, więc odpuśćmy sobie solary, to trzeba zrobić w pierwszej kolejności. Czy tylko zrobić deszczówkę, czy 4,5 mln zł, które mamy okazuje się, że plan realizacyjny może wynieść połowę tego. Mamy przykład kanalizacji w Pniewie, gdzie zaoszczędzone zostało 8 mln zł. Dobrze mówię panie Burmistrzu? Nawet trochę więcej, zauważcie czyli z 4,5 mln zł na pewno możemy się zamknąć w połowie tej kwoty i można wszystko zrobić i za tym będę głosował.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – odnoszę wrażenie, że na tej sali odbywa się jakieś szaleństwo. Szanowni państwo, w styczniu uchwalaliśmy budżet miasta i gminy Gryfino, w pozycji remonty i naprawy dróg była zapisana kwota 1 mln zł. Ile z tej kwoty zostało wydanych pieniędzy? Nie było inne pozycji w budżecie miasta na budowę dróg. Państwo mówicie – bo nam przepadną pieniądze. Tych pieniędzy nie ma. Nawet w tym dokumencie ich nie ma w 2014 roku. Jest termin realizacji 2014-2016 w załączniku, ale fizycznie tych pieniędzy nie ma. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz – nie tak dawno mieliśmy sytuację, kiedy były podejmowane rozstrzygnięcia odnośnie budowy budynku na nabrzeżu, były podpisane umowy bez kontrasygnaty Skarbnika, została przyjęta wieloletnia prognoza finansowa i ta inwestycja została zrealizowana. Szanowni państwo, apeluję do państwa, żeby jednak podchodzić ze zdrowym rozsądkiem do tego, bo nie może tak być, że państwo dzisiaj mówicie – dobra, robimy w części tą drogę. Ja mówię, że nie ma pieniędzy zapisanych w dokumentach, bo nie ma fizycznie tych pieniędzy. Minęła połowa roku, do końca roku zostało kilka miesięcy. Czy my mamy gwarancję, że budżet zostanie zrealizowany w stu procentach to, co zostało zaplanowane, czy nie braknie nam środków na bieżącą działalność? Taka sytuacja może mieć miejsce szanowni państwo. Zostały jeszcze trzy miesiące tej kadencji Rady, ale apeluję o zdrowy rozsądek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - dziękuje panu głosowi rozsądku.

Radny Rafał Guga – szanowni państwo, tutaj był dany przykład, ja podałem przykład drogi nr 31 – 823 metry za 1,5 mln zł i od razu stwierdziłem, że kiedyś remontowano ul. Asnyka bez chodnika, ale czy to wina tych ludzi tam mieszkających, że ktoś remontował i nie wykonał tam chodnika? Oni oczekują, że jeżeli ktoś wpisuje w WPF to znaczy, że pojawia się szansa, że w końcu ta droga zostanie zrealizowana, na którą czekają tyle lat i tylko o to chodzi. Przestańmy się tutaj „przepychać” kto, co, tylko spójrzmy z punktu widzenia mieszkańców. Nie ma pieniędzy fizycznie? Ja nie wiem, czy są. Burmistrz je wpisuje w WPF.

Nie wiem, czy są, ja ich nie widziałem, ale jeżeli tych pieniędzy nie ma, jeżeli inwestycja zostanie wpisana i nie zostanie wykonana, to będzie wina Henryka Piłata Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, a nie radnych, którzy chcą pokazać, że chcemy te drogi wykonać. Do tego was dzisiaj namawiam, co więcej, bardzo dobre stwierdzenie użył pan radny Hładki, że niektórzy zabierający głos mają racje, ale tak naprawdę pan miał największą rację, panie radny Krzysztofie Hładki, jest 4,5 mln zł przewidziane na to zadanie, ale przetarg zweryfikuje te kwoty. Nie szukajmy już dziury w całości i po prostu opowiedzmy się, czy chcemy, żeby było wpisane w WPF, czy nie i tyle.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pan Przewodniczący Janusz Skrzypiński ad vocem. Porażony jestem, porażony.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ja się krótko odniosę, szanowni państwo, bazujemy na budżecie uchwalonym, a tam tych pieniędzy po prostu nie ma, bo żeby te pieniądze się znalazły w budżecie, to musi być następna uchwała zmieniająca budżet i te środki muszą być skądś zabrane, z jakiegoś działu. Mówmy o realnych rzeczach, tych pieniędzy fizycznie nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dziękuję panie Przewodniczący. Najpierw radni, potem pan Burmistrz, proszę zapisywać pytania. Wysoka Rado, tak naprawdę dzieciom kiedyś zaprojektowano halę widowiskowo-sportową i w takiej samej porze roku było ogłoszone, że po wyborach wbije się łopatę i dzisiaj próbuje się wam sprzedać ten sam kit. Ja szanuję mieszkańców ulicy Pomorskiej i nie robię tutaj propagandy, tylko mówię z mieszkańcami Pomorskiej jak rozwiązać ich problem w trybie pilnym. Panie Rafale, panie Burmistrzu, gdzie byliście, że to pozwolenie na budowę się przedawniło? Gdzie wy byliście? Na dwa, trzy miesiące przed wyborami obiecujecie ludziom rzeczy nie mając w budżecie środków na to. Przecież jak my uchwalimy tą uchwałę, niech pan się uspokoi, szanowni państwo proszę zrozumieć, pan Przewodniczący Skrzypiński potrafi przedstawić zdanie zgodne z faktami i głosować wbrew większości. Proszę państwa, my dzisiaj mówimy tak – wnioskodawca, pani Anna Pęciak przedstawiła oczekiwania mieszkańców na ten rok. Panie Burmistrzu, zrobmy to w tym roku. Przyjmijmy to w planie i niech pan zaproponuje Radzie w trybie pilnym, nadzwyczajnym, skąd pan zdejmie środki, żeby mieszkańcom wykonać tą drogę w tym roku w zakresie kanalizy i oświetlenia. Ma pan projekt, w tym roku niech pan to zrobi, my na to pieniądze mamy, tylko niech pan powie, gdzie pan je zabierze. Szanowni państwo, bierzcie to, co Rada wam daje, bo obudzicie się w nowej perspektywie bez drogi, jak uczniowie z liceum bez sali, a strażacy w Wełtyniu bez remizy, a kupcy bez nowego targowiska. To jest wielkie niebezpieczeństwo. Mógłbym tu przytaczać mnóstwo przykładów i państwo nam uwierzcie. Załatwmy tą sprawę dzisiaj, potraktujmy ulicę Pomorską, jako pierwszą od której zaczynamy, ulicę Flisaczą na następny rok i zrobmy to odwodnienie i inne elementy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - w kwestii formalnej, panie Przewodniczący ze względu na to, że kwestia jest bardzo ważna, a są pewne pomysły, które uprawdopodobniają to rozwiązanie, ja poproszę o 10 minut przerwy i poproszę co najmniej przedstawiciela mieszkańców, a jeśli pozostali mieszkańcy z ul. Pomorskiej mają taką ochotę to zapraszamy także, ponieważ chcielibyśmy wam złożyć konkretną ofertę.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – klub radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego nie ma nic przeciwko budowie i poniesieniu nakładów na wykonanie ulicy Pomorskiej. Uważamy, że istnieją realne podstawy do tego, aby posiadając pozwolenie budowlane rozpocząć inwestycję w tym roku.

Apelujemy do pana Burmistrza, aby w trybie sesji nadzwyczajnej zwołał w następnym tygodniu posiedzenie Rady Miejskiej i zaproponował, możemy panu Burmistrzowi wskazać możliwości pozyskania środków, uchwalenie w tegorocznym budżecie wydatkowania kwoty pół miliona złotych na inwestycje rozpoczynające prace na ulicy Pomorskiej. Panie Rafale, nie da się zrobić wszystkiego i ulica Flisacza uwzględniona zostanie również i będzie wykonywana w następnym roku. Wszystkie siły rzucamy na ulicę Pomorską w kierunku na północ i posuwamy się w mieście do środka miasta i wykonujemy ulice w określonym harmonogramie, ulice i drogi wiejskie z projektu budżetu 2015 roku i z ustanowionego funduszu. Nie będziemy się rozбивać na elementy, załatwiamy ulicę Pomorską. Ulica Flisacza oczywiście w następnym roku w ramach pozyskanych środków ze współpracy ze Starostą z prezesami spółdzielni mieszkaniowych, przedsiębiorcami, z mieszkańcami Gryfina. Wypracujemy sposób na rozwiązywanie problemów drogowych. Szanowni państwo, osobiście jestem w stanie poprzeć tą uchwałę w takim kształcie, jaki jest, ale żeby sprawa stała się realna, trzeba powiedzieć – sprawdzamy i prosimy pana Burmistrza o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu w następnym tygodniu i rozpoczęcie prac w październiku, a nie w grudniu lub w 2015 roku.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – jeżeli wczytacie się w projekt uchwały, projekt mówi o wprowadzeniu do planu wieloletniego tego zadania i zabezpieczeniu na rok 2015 kwoty, która wynika z kosztorysów szacunkowych. Co do tej pory zrobiono na ul. Pomorskiej i na ul. Flisaczej? Jest podpisane porozumienie, że zostanie wykonane zarówno oświetlenie ulicy Pomorskiej jak i ulicy Flisaczej, w okresie wrzesień-październik tak, żeby do zimy to oświetlenie było zamontowane przy tych dwóch ulicach i nie oświetlenie solarne, które się sprawdza tylko w określonych warunkach, tylko oświetlenie tradycyjne, które będzie zamontowane. Takie porozumienie jest spisane z ENEOS-em. Druga sprawa, wpisanie jednego i drugiego zadania w plan wieloletni pozwala rozpisać przetarg z zawarciem w przetargu zapisów, że płatności nastąpią w roku 2015. To daje to, że po przetargu znamy konkretną kwotę na dane zadanie. Z doświadczeń, jakie są odnośnie dróg wynika, że zawsze ceny jakie padają w przetargu są do 50 procent niższe, niż kosztorysy wykonawcze. Jeżeli chodzi o wykonanie samej kanalizacji burzowej - to nie ja wymyśliłem, że kanalizację burzową buduje się wraz z wykonaniem od razu drogi docelowej, bo samo wybudowanie kanalizacji burzowej, rozkopanie tego terenu, a niezrobienie w tym roku również podbudowy pod drogę nie umożliwi odpływu wody z tych terenów w czasie deszczu. Jeżeli nawet wykona się kanalizację deszczową, to trzeba ją zaczopować, żeby ona się nie zamuliła. Powiedziałem również państwu, że ja mogę pójść na takie rozwiązanie, jeżeli państwa to zadowolili, że mając na uwadze wzrost środków unijnych, informowałem, że jesteśmy na etapie odzyskiwania środków, które włożyliśmy w nabrzeże, w I i II etap parku przemysłowego, te pieniądze przyjdą najpóźniej do października tego roku, ja mogę państwu zaproponować, że na te dwa zadania w tym roku, mając na uwadze zwrot tych środków unijnych zwiększę nakłady na inwestycje drogowe o 1 mln zł i żeby uwzględnić pozostałe kwoty, a więc przewidzieć na ten rok 1 milion złotych i zabezpieczyć 3,5 mln zł na przyszły rok. Czy to będzie 3,5 mln zł to będzie wynikało z odbytych przetargów.

W budżecie może być 5% jeśli będzie taki budżet. Mówię o 3,5 mln zł na te dwa zadania, jeżeli będzie 4% to będzie można wprowadzić następne zadanie w roku 2015. Myślę, że te dwa zadania zamkną się kwotą około 2,5 mln zł po przetargu, bo zrobilibyśmy przetarg na dwa zadania jednocześnie, żeby jak najwięcej zbić cenę. Ogłosilibyśmy przetarg zarówno na ul. Flisaczą i na ul. Pomorską i w tym roku powinniśmy wykonać kanalizację burzową wraz z podbudową drogi, bo rozgrzebanie drogi na jesień i ułożenie samej kanalizacji burzowej, którą trzeba będzie zaślepić, zniszczy tą drogę, która jest i w ogóle nie będzie dojazdu do was. Dzisiaj była dyskusja odnośnie układania kanalizacji w Pniewie, wszystkie drogi trzeba praktycznie od nowa odtwarzać. Wtedy do was w ogóle ciężkie samochody nie przyjadą,

dlatego też dla jasności sprawy proponuję dzisiaj przyjąć zmieniony wieloletni plan inwestycyjny, wprowadzić te 4,5 mln zł na rok 2015 co pozwoli rozpiścić przetarg z zawarciem płatności na rok 2015. Jeżeli będą wracały środki i powstanie nadwyżka ze środków unijnych, które wrócą, część zapłacimy w tym roku. Zawsze możemy zapłacić w tym roku i można to uchwalić na spokojnie. Będziemy znali cenę, nie będziemy pod presją, bo w przetargu będzie zawarty warunek płatności po wykonaniu drogi i takie przetargi już robiliśmy, że płatność była po zakończeniu zadania. ENEOS wchodzi z oświetleniem w tym roku, ENEOS to robi w ramach opłat, jakie ma za oświetlenie ulic, nie będzie to nic kosztować. Posłuchajcie, czy ja chcę dla was źle? Z kosztorysu wyjmie się tą kwotę jaka jest w tej chwili na oświetlenie ulic i ogłosi się przetarg na budowę kanalizacji deszczowej i budowę drogi, dlatego mówię, że to będzie ok. 2,5 mln zł na dwa zadania, ale żebym mógł rozpiścić przetarg muszę mieć w planie wieloletnim ujętą tą kwotę na 2015 rok. Rozpisujemy przetarg z płatnościami zaznaczonymi na 2015 rok, w międzyczasie wiemy, ile ta droga kosztuje, w miesiącu listopadzie, kiedy będzie już za trudno na przetarg, będziemy wiedzieli, jakie środki unijne spłyną z powrotem z zainwestowanych w nabrzeże i w park przemysłowy. Nie patrzcie na to, że ma być jakaś kampania wyborcza, ja nie chcę uprawiać żadnej kampanii wyborczej, naprawdę, ale chcę zrobić te dwie najgorsze drogi w tej chwili w Gryfinie. Ulica Flisacza urąga całkowicie, czy ktoś był na ul. Flisaczej? Jest całkowicie zakończona budowa na ul. Pomorskiej, tam już nie będą powstawać nowe budynki, a więc nie będzie niszczone. Jeszcze raz proszę, żeby dzisiaj przyjąć zmianę w tym planie wieloletnim – 4,5 mln zł na 2015 rok co pozwoli rozpiścić przetarg, ustalić konkretną kwotę, ile będą kosztowały te dwa zadania, zawrzeć umowę, że płatność będzie w 2015 roku, a jak nastąpi zwrot środków unijnych wcześniej, to będzie można zapłacić, albo jako nadwyżkę wprowadzić na remonty dróg na rok 2015. Czekamy na 1.800.000 zł z parku przemysłowego i na 1 mln zł z nabrzeża. Dzisiaj przyszło pismo potwierdzające zwrot 1.080.000 zł, czekamy na zwrot 800.000 zł za tawernę. Nie dojedziecie do swoich posesji, a kanalizacja deszczowa nie będzie działała, bo będzie zacopowana, będzie czekała aż droga będzie zrobiona. Panie Przewodniczący, jeszcze raz proszę, żebyśmy przegłosowali ten plan wieloletni, przecież będziecie na bieżąco kontrolować sytuację.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, przypominam, że Rada i pani Pęciak zgłaszając swój wniosek mówiła o wykonaniu nakładki i kanalizy w tym roku. Szanowni państwo, jeżeli mamy zrealizować plan, jeśli mamy mówić o realnym zrealizowaniu tego zadania, to nie ma przeszkód uchwalając określony plan, żeby pan to zadanie rozpiścił w tym roku i w tym roku rozpoczął.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ale muszę mieć zabezpieczone środki na zapłacenie, nie wolno mi rozpiścić przetargu. Ujęcie w planie inwestycyjnym kwoty na 2015 rok upoważnia mnie do rozpisania przetargu z zaznaczeniem, że płatności będą w roku 2015.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ale my panie Burmistrzu nie zgadzamy się na to, żeby pan składał takie deklaracje i przesuwiał ten termin, bo już słyszeliśmy, że będzie to termin październikowy, wrześniowy, teraz listopadowy, a potem pan powiedział, że 2015 rok.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie. Jeszcze raz powtarzam panie Przewodniczący niech pan mi nie wkłada słów, których ja nie wypowiedziałem. Wypowiedziałem się jednoznacznie, że ujęcie tego na 2015 rok pozwala rozpiścić przetarg. Ile przetarg będzie trwał?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski - postępowanie przetargowe do wyboru wykonawcy trwa około dwóch miesięcy od ogłoszenia przetargu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – po ogłoszeniu przetargu będzie można wejść na zadanie, a więc we wrześniu-październiku i w harmonogramie w tym roku powinniśmy ująć

zadanie jakie przedstawimy wykonawcy do realizacji - wykonanie kanalizacji deszczowej, wyprofilowanie dróg i położenie podbudowy pod te drogi. Natomiast sama nakładka, żeby nie była kładzona w miesiącach zimowych, a chodniki zostałyby położone w przyszłym roku na wiosnę, ale w tym roku jak się zrobi podbudowę pod drogę i położą się kanalizację burzową można umocować wpusty i może ta kanalizacja odbierać już wody z drogi i o tym mówię. Natomiast przetarg trzeba zorganizować na całe zadanie.

Radny Eugeniusz Kuduk – w tej sytuacji trochę się zmienia, nie chcę zajmować czasu, bo miałem kilka przykrych słów do pana Burmistrza, o tym co państwo mówiliście, ilu ludzi zostało oszukanych, a ja z ostatnich tygodni, w związku z tym wycofuję się, bo szkoda czasu.

Radny Zenon Trzepacz - ja byłem przerażony w pewnym momencie, jak panowie chcieliście, żeby tylko zrobić na tej drodze kanalizację deszczową i zostawić piach. Dla mnie to jest pomysł absurdalny, nie wiem kto takie rzeczy wymyśla i tworzy. Drogę albo się buduje, albo się nie buduje. Ja panie Burmistrzu wcale bym się nie cieszył z tego, że w wyniku przetargu będziemy musieli zapłacić mniejszą kwotę, w kosztorysie są rzeczy wyliczalne, wykonawca na czymś nas na pewno oszuka. Ja nie wierzę w to panie Burmistrzu. Tak jest, nie oszukujemy się, będziemy za dwa, trzy lata mieszkańców ulicy Pomorskiej mieć u siebie, bo droga będzie do kitu. Ja chciałbym, aby również z tych pieniędzy, które mamy dostać, żeby nie wydawać od razu wszystkiego, jest perspektywa środków unijnych, żeby przynajmniej część zagospodarować w taki sposób, żeby one były do wzięcia, bo może się okazać, że samorządy inne nie będą miały środków i wtedy za te 4 mln zł wybudujemy dróg za 20 mln zł, żeby od razu nie wydawać wszystkiego panie Burmistrzu. Czasy są ciężkie i chciałbym, żeby tutaj analizować wszystko po kolei. Na Pomorskiej trzeba drogę zrobić od początku do końca i tutaj nie trzeba żadnej dyskusji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – szanowni państwo, jest faktycznie późna pora, niektórzy słyszą to, co chcą słyszeć, nie zwracają uwagi na to, co pan Burmistrz mówił, co mówili radni, co mówili mieszkańcy ul. Pomorskiej, że takich funduszy to przynajmniej w najbliższej perspektywie nie ma. Zadanie będzie wtedy wykonane, jeśli przyjmujemy procedury błyskawiczne, zakreślimy sobie harmonogram i zaczniemy od końca października wykonywać drogę, ale oczywiście z podbudową. Nikt nie będzie na piasku stawiał kanalizy, bo byłby to absurd.

Radna Ewa De La Torre – panie Burmistrzu, zabrakło mi jednego stwierdzenia w tym co pan mówił. Niech mi pan powie, po jakiego diabła pan w ogóle nam przedstawił wykaz przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej? Czy pan chce podpisać umowę z wykonawcą i zrolować 4,5 mln zł nie mając prognozy dochodów, bo nie mając jeszcze projektu budżetu na 2015 rok? Przecież pan to robi notorycznie, my przeciwko temu właśnie występujemy. Dzisiaj kiedy rozmawialiśmy z mieszkańcami ulicy Pomorskiej pokazałam im dokument, który pan nam przedstawił. Na 2014 rok pan w tej dziedzinie nie może zaciągać jakichkolwiek zobowiązań, bo pan plan ma tutaj zero. Na 2015 rok to pan sobie może planować dopiero wtedy, jak kolejna Rada panu uchwali budżet. To jest znowu wirtualne opowiadanie o jakiś niestworzonych rzeczach. My mamy taką propozycję – jak chce pan być wiarygodny w stosunku do ludzi to proszę zwołać sesję nadzwyczajną, przedstawić źródła finansowania tego przedsięwzięcia na ten rok, my panu pomożemy znaleźć pieniądze, o czym z resztą mówili tutaj przedstawiciele, mówili członkowie prezydium Rady i proszę bardzo, wtedy niech pan zaciąga zobowiązania. Teraz pan łączy dwie inwestycje w jedną? A jak pan robił angielskie drogi to po 15 metrów pan podzielił obiekty budowlane, żeby powiedzieć, że każde z nich jest odrębnym zamówieniem i w związku z tym, że wolno było panu podzielić zamówienia, to wtedy pan dyskutował nad tym, jak tu wykombinować, żeby na każdy osobny obiekt budowlany wydać 52.000 zł, a teraz pan mówi, że pan połączy dwa wielkie przedsięwzięcia tylko, że pan podpisze umowę w tym roku jak przetarg ogłosi, a będzie pan je realizował w przyszłym roku. A jaką ma pan w tej chwili pewność, kogo może pan zapewnić,

że pan te pieniądze będzie miał? Przecież pan prognozy finansowe zmienia co pięć minut i co pięć minut się pojawiają i znikają niektóre przedsięwzięcia, łącznie z halą za 20 mln zł. Uważam, że w najbliższym czasie powinien pan ten zakres, o którym mówimy, czyli jeżeli oświetlenie ma budować firma ze środków własnych to dlaczego w uzasadnieniu jest napisane, że budowa oświetlenia też w kosztorysie? Jeśli ma być wykonane oświetlenie, niech je robią, jeśli ma być wykonane odwodnienie, żeby ludzie nie tonęli we własnych piwnicach to proszę to zrobić, zrobić podbudowę. W wielu miejscach dzisiaj było widać w jaki sposób wygląda odwodnienie w naszej gminie, więc proszę się tym zająć przed tym sezonem, ale o pieniądze na przyszły rok to zadbać nie w papierku, który nic nie znaczy w tej chwili, tylko w budżecie, który pan proponuje, a procedura planowania budżetu rozpoczyna się jeszcze przed wyborami, więc może pan wykaże swoją wiarygodność i pokaże po stronie dochodów, że pan ma na to pieniądze i po stronie wydatków, że pan to zaplanował, inaczej jest to oszustwo w stosunku do mieszkańców i w stosunku do Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mam propozycję dla wszystkich stron tej rozmowy. Panie Burmistrzu, co stoi na przeszkodzie, żeby przygotował pan projekt uchwały o zmianie budżetu, w którym wskaże pan źródło finansowania dla pierwszej części inwestycji? Jeżeli pan myśli tak i boi się pan rozpocząć inwestycji powiedzmy liczonej na 2, 3 mln zł w związku z tym, że nie podejmiemy dzisiaj tej uchwały, bo rozumiem, że to jest pańska główna obawa, myślę że tak, to zrobimy dwie rzeczy łącznie – pan przedstawi projekt zmiany budżetu z pieniędzmi, które pan wskaże skąd pan je ściągnie, a ja panu wskażę skąd pan może ściągnąć do końca roku 500.000 zł bezboleśnie. Nikt na tym nie ucierpi, nikomu nic nie zabierzemy. Mamy 280.000 zł co kwartał zdejmowane z poręczeń i gwarancji w związku z tym projektem uchwały, który dotyczy teraz edukacji i jest odejście od tego rozwiązania, więc jedne 280.000 zł już mamy i drugie 280.000 zł, które będzie po zakończeniu kolejnego kwartału, więc mamy 560.000 zł. Pan występuje z wnioskiem o zmianę budżetu w tym zakresie, my uchwalamy i przeznaczamy te 560.000 zł na drogi i wtedy, jeśli dla pana jest to jak pan twierdzi niezbędnie konieczne zapisujemy pieniądze w wieloletniej prognozie finansowej tak, żeby mógł pan się legitymować tym, że ma pan podstawę sądzić, że na podstawie tego dokumentu zadanie będzie finansowane. Innej drogi nie ma z tego powodu, że ani projektu budżetu na rok 2015 nie ma, ani środków na rok 2015 nie ma. Realnie możemy wygospodarować z budżetu gminy te pieniądze. Jeśli pan ma pomysł, żeby to uruchomić jeszcze z kwot, które wpływają ze zwrotów, o czym pan powiedział to nic, tylko się cieszyć. Ja byłbym tutaj ostrożniejszy dlatego, że te pieniądze najprawdopodobniej będą też wydane na inne cele, ale te 280.000 zł x 2 z kwartałów to są pieniądze, które możemy wprowadzić. Jeżeli jest dobra wola z trzech stron, a jest, bo rysuje się, państwo się zgadzają, my się na takie rozwiązanie zgadzamy, to już wszyscy się zgadzają, teraz jest pora na to, żeby pan się zgodził i przygotował projekt uchwały i sprawa jest rozwiązana.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Przewodniczący, pan zna konstrukcję budżetu i doskonale wie, że te pieniądze dopiero można przeznaczyć na inne zadanie w momencie, kiedy minie termin zabezpieczenia, a więc te pieniądze będą dostępne na koniec roku, nie wcześniej, bo pierwsze 280.000 zł będzie możliwe do przeznaczenia na ten cel na koniec kwartału trzeciego, a za czwarty 31 grudnia i nie wolno zrobić zmian w uchwale budżetowej, żeby te pieniądze przeznaczyć już w tej chwili na remonty, bo taką zmianę podważy Regionalna Izba Obrachunkowa. Do chwili kiedy nie zejdzie zabezpieczenie, nie wolno tych pieniędzy ruszyć.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – a z drugiego kwartału ruszyliście 280.000 zł?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ruszyliśmy z drugiego kwartału, bo już minęło zabezpieczenie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – a na której sesji? Pierwszy kwartał już ściągnęliśmy to prawda, natomiast co do drugiego to nie będę się spierał, ale odnoszę wrażenie, że nie ściągnęliśmy 280.000 zł z drugiego kwartału.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanowni państwo, jest uchwała do przegłosowania, nie chcecie państwo przegłosować uchwały, nie przegłosujcie

Radny Krzysztof Hładki - może pan Burmistrz nam wytłumaczy co się stało z pieniędzmi z drugiego kwartału?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – a co miało się stać?

Radny Krzysztof Hładki - gdzie poszły, bo my nie głosowaliśmy za zmianami.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanowni państwo, za niedługo będziecie mieli sprawozdanie z wykonania budżetu za sześć miesięcy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ale my mówimy o poręczeniach. Mówimy o poręczeniu za drugi kwartał, który jest podstawą dla tej inwestycji, mamy 560.000 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Przewodniczący, pan doskonale wie i pan się zobowiązał z nauczycielami, że te pieniądze będą sukcesywnie zabezpieczały potrzeby oświaty.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie Burmistrzu, ale pan projektem uchwały, który dzisiaj ma Rada przegłosować złamał te ustalenia.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – tak.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w jaki sposób?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jak dojdziemy do tej uchwały, to ja panu to wytłumaczę. Jeżeli pan sam podjął taką decyzję, bo być może są takie potrzeby, pan to wytłumaczy za chwilę, to ja domniemywam, że te 280.000 zł, które miały pójść na oświatę będziemy używali na inne ważne cele. Mamy jeden ważny cel – załatwmy sprawę mieszkańców, rozwiążmy ją dzisiaj, ale do tego, żeby ją rozwiązać potrzebna jest pana aktywność – złożenie projektu uchwały o zmiany w budżecie. Niech pan ten projekt złoży, a my go uchwalimy.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanowni państwo, jeszcze raz powtarzam, jest przygotowana uchwała na wykonanie kompletnej drogi. Dziś rzucanie cyframi – 280.000 zł, 560.000 zł, 300.000 zł mija się z celem. Ja oczekuję, jest przygotowana uchwał, że ta uchwała zostanie przegłosowana albo negatywnie albo pozytywnie.

Radna Ewa De La Torre - czyli pan nie złoży projektu na ten rok?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - szanowni państwo, proszę nie przerywać.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jakiego projektu?

Radny Tomasz Namieciński - zmian budżetowych.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – co ja zrobię, to będzie moja sprawa, a na dzień dzisiejszy jest uchwała przygotowana. Ja muszę spojrzeć w budżet. To nie jest tak, że ja dzisiaj powiem, co ja zrobię. Wy chcecie dzisiaj wyciągnąć ode mnie słowa. Ja muszę poddać analizie budżet, to nie jest tak, że ja dzisiaj powiem, że to zrobię. Jest dzisiaj przygotowany projekt uchwały, nie podejmiecie go, będę się zastanawiał co dalej zrobić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie Burmistrzu, pan wprowadza ludzi w błąd, pan prowadzi specjalnie do konfliktu z Radą, żeby Rada tego nie uchwaliła. Pan chce powiedzieć tak – ja jestem dobry wujek Henryk Piłat, obietnic ile pan złożył to mieszkańcy Gryfina wiedzą i pan tym ludziom chce powiedzieć - słuchajcie, chciałem wam dać, a ta zła Rada wam nie dała. My dzisiaj zaproponowaliśmy panu konkretne rozwiązania, które prowadzą do zaczenia tego zadania w październiku bez szkody dla kogokolwiek. Nie chce pan tego zrobić. Ja poprę panu tą uchwałę, chociaż się burzę i dzisiaj bardzo mi zaimponował Przewodniczący Janusz Skrzypiński, potrafi sprzeciwić się temu huraoptymizmowi. Ja nie chcę, żeby ludzie wyszli z sesji z poczuciem, że Rada Miejska uniemożliwiła ich inwestycje,

ale wiem i domyślam się, że to, co pan proponuje, to mówi pan o roku 2015, bo pan raz mówi – październik, listopad, potem zima, potem inne elementy. Wie pan, gdybyśmy rozmawiali konkretnie, to byśmy tą sprawę załatwili we wtorek w systemie sesji nadzwyczajnej, a pan by ogłosił przetarg za dwa tygodnie, a w październiku weszliby inwestorzy.

Radny Jacek Kawka – szanowni państwo nie ulega najmniejszej wątpliwości, że te ulice muszą być naprawione i zrobione i nie ulega wątpliwości, że muszą być zrobione zgodnie ze sztuką budowlaną. Moim zdaniem niedopuszczalne jest dzielenie tych prac na części, to przede wszystkim, po pierwszym etapie ulega zniszczeniu struktura drogi, po drugie podraża to całokształt prac. Zauważyłem, że występuje też takie nieporozumienie związane z finansowaniem tej inwestycji. Ja jestem inspektorem nadzoru i w tej chwili prowadzę taką pracę, która jest wykonana w 2014 roku, odbył się przetarg, a płacone będzie w 2015 roku. To nie jest ewenement, to są rzeczy które się robi i to samo proponuje Burmistrz. On nie może rozpiąć przetargu na jakieś cząstkowe prace, musi mieć zaplanowane pieniądze, ich może nie być, one są w planie, po prostu są zapisane w planie, że mają być wydane w przyszłości, ale żeby rozpocząć inwestycję ten plan musi być zatwierdzony przez Radę i o to państwa proszę ze względu na sytuację ludzi, którzy mieszkają na ulicy Pomorskiej i Flisaczej i proszę o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - wielce szanowny panie radny, o tym mówimy. Uchwalamy ten plan w przypadku, jak pan Burmistrz złoży deklarację, że na następnej sesji nadzwyczajnej zwołanej na następny tydzień przedstawi propozycję wydatkowania 560.000 zł na pierwszy etap inwestycji w 2014 roku. Pierwszy etap panie Burmistrzu, przecież pan do tego zmierza. Pan powiedział, że zrobi finansowanie w prognozie w planie i ogłosi pan przetarg w tym roku i będzie pan rozpisywał ten przetarg na 2015 rok i termin płatności, a my mówimy – dobra, damy panu tą możliwość, ale chcemy już panu dać pieniądze teraz, żeby pan mógł ogłosić zadanie niezwłocznie.

Radny Jacek Kawka – widzę, że się coś zmieniło, bo to jedno drugiemu nie przeszkadza. Uchwalenie w planie pieniędzy na rok 2015 nie przeszkadza, żeby wydać wcześniej pieniądze. To w niczym nie przeszkadza.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - szanowny panie radny, ale my chcemy mieć pewność.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ja chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę na jeden element. Szanowni państwo, mieliśmy sytuację związaną z nabrzeżem. Może nie cała Rada negocjowała rozwiązanie, które zostało zastosowane, praca wykonana, wpłynęły faktury, później było rolowanie długu na 2014 r. Pamiętamy to? Wszyscy mówiliśmy, że to jest naganne. Jest podobna sytuacja, jest wieloletnia prognoza finansowa, są wpisane dwa zadania do realizacji, a nie ma montażu finansowego. Ja jednak bym apelował do państwa, żebyście pamiętali o tych sytuacjach, jakie miały wcześniej miejsce. Chcę również powiedzieć, szanowni państwo dobrze o tym wiecie, że przedmiotem służb jest kontrola wszystkich inwestycji w Gminie Gryfino i apelowałbym do radnych, żeby mieć na uwadze to, że podejmujemy rozstrzygnięcie, ale jest montaż finansowy, jest uchwała, która zmienia wieloletnią prognozę finansową, ale jest druga uchwała w sprawie zmian w budżecie. Tego nie ma. Szanowni państwo, padło pytanie pana Burmistrza do pana naczelnika, ile trwa procedura przetargowa – dwa miesiące, odwołania, można powiedzieć trzy miesiące, to zakładamy, że to jest wrzesień, październik, listopad i de facto żadnych prac już właściwie nie można robić. Ja uważam, że uczciwe byłoby powiedzenie mieszkańcom ulicy Pomorskiej i Flisaczej – szanowni państwo, te inwestycje będą umieszczone w budżecie na 2015 r., Rada uchwali budżet założmy w grudniu, w szczególnych wypadkach w styczniu, pan Burmistrz rozpisuje przetarg i mamy kwiecień i można wchodzić i realizować całe zadanie. Trzeba powiedzieć ludziom uczciwie, a nie robić dzisiaj jakieś kombinacje. Panie Burmistrzu, pan mówił o zwrotach pieniędzy z nabrzeża i ze strefy. Z tego co ja pamiętam, to te pieniądze

były ujęte w budżecie i one zostały rozdysponowane. Jeżeli one nie wpłyną, to będzie musiała być zmiana budżetu. Ja wiem, że wszyscy by chcieli dzisiaj pomóc mieszkańcom ul. Pomorskiej i ul. Flisaczej, ale chcę też państwu przypomnieć, że w dniu dzisiejszym była prezentacja dróg i tu jest czytelny, jasny układ – nowy budżet, wpisane zadanie, termin realizacji, zakończenie tych prac jest w 2015 r., pełne finansowanie, a nie wywracanie tego wszystkiego do góry nogami. Jeżeli dojdzie do tego głosowania w związku z tym, że nie ma uchwały zmieniającej budżet, będę zmuszony głosować przeciwko tej uchwale.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - dziękuję panu Przewodniczącemu, muszę powiedzieć kolejny raz, że to jest naprawdę prawdziwy głos uczciwości i rozsądku.

Radny Krzysztof Hładki - uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2016 - to mamy przegłosować. Czy radni mają prawo przegłosować, żeby w 2015 roku uchwalić 2,5 mln zł na ul. Pomorską i 2 mln zł na ul. Flisaczą? Mamy na sali pana radcę prawnego, chciałbym zapytać w tym układzie, czy rozpoczęcie oferty przetargowej w 2014 roku, gdzie nie mamy zabezpieczonych środków finansowych z podpisaniem umowy odnośnie płatności na 2015 rok jest zgodne z prawem? Czy takie coś możemy zrobić?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – zanim udzielię głosu panu mecenasowi chciałbym wskazać, że orzecznictwo jest proste – jeśli firma podpisze taką umowę, to działa na swoje własne ryzyko, bo może się wydarzyć, że kolejna Rada nie uchwali takiego budżetu i firma nie dostanie swoich pieniędzy i wtedy nic nie można zrobić. Kto państwu zaręczy, że następna Rada uchwali pieniądze na finansowanie tego zadania? Jeśli nie zaczniemy go w tym roku na zdrowych zasadach budżetowych, to nie załatwimy tej sprawy. Panie mecenasie, czy chciałby pan się wypowiedzieć?

Radca prawny Łukasz Korejwo – Rada jak najbardziej może uchwalić zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, natomiast do wypłaty tych środków wykonawcy będzie potrzebne przewidzenie tej pozycji w kolejnym budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mamy rozwiązanie gotowe, które jest jasne, cieszę się, że Przewodniczący Skrzypiński wspiera mnie, jak może w tym zagadnieniu. Bez uchwały o zmianie budżetu ani krok w zakresie inwestycji, to jest jasne, żadnej inwestycji bez zmiany uchwały budżetowej po prostu nie będzie, bo być po prostu nie może. Szanowni państwo, sama uchwała może być podjęta, ale jest bezskuteczna, dlatego, że nie ma na to żadnego finansowania. Przewodniczący Skrzypiński wskazał miejsce w budżecie i zapytał, gdzie są na tą inwestycję pieniądze. Odpowiedź jest taka – one są w wieloletniej prognozie finansowej, tylko, że w wieloletniej prognozie finansowej to sobie można zapisać nawet, że wybudujemy sobie 75 lotnisk, a trzeba mieć na to pieniądze w budżecie. Jak nie ma pieniędzy w budżecie, to nie można ich wydatkować na żadne zadania i to jest stosunkowo prosta rzecz i dzisiaj jeżeli mamy znaleźć kompromis innej drogi, niż ta którą wskazał Przewodniczący Skrzypiński i którą ja też staram się wspierać, po prostu najnormalniej w świecie nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przypominam proszę państwa przypadek pani Skarbnik, która po zaciągnięciu zobowiązania przez pana Burmistrza i wybudowaniu za 1.300.000 zł budynku na nabrzeżu odmówiła kontrasygnaty na umowie stwierdzając, że nie ma finansowania. Gdyby Rada w swojej łaskawości nie konwalidowała błędu wykonanego przez pana Burmistrza, wykonawca nie dostałby swoich pieniędzy. Rada stanęła na wysokości zadania. Kto da mieszkańcom gwarancję, że następna Rada też się tak zachowa?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanowni państwo, znowu wprowadzacie radnych w błąd. Jeżeli dzisiaj będzie podjęta ta uchwała o wprowadzeniu do planu inwestycyjnego na 2015 rok dwóch zadań, a więc ulicy Flisaczej i ulicy Pomorskiej, to upoważni Burmistrza do rozpisania przetargu. Po rozpisaniu przetargu jest podpisywana umowa z wykonawcą, gdzie jest zagwarantowane, że będzie miał płatności w 2015 roku. Zawarta i podpisana umowa obojętnie, czy będzie to ta Rada, czy inna, jeżeli pozycja była

ujęta w planie wieloletnim i została już podpisana umowa, czy chce czy nie chce, musi tą kwotę ująć w budżecie na przyszły rok. Czy będzie ta Rada, czy inna Rada musi ująć, bo jest podpisana umowa. W samorządzie nie jest tak, że odchodzi jedna Rada i zobowiązania tej Rady, która ustępuje tracą moc prawną. Jeżeli będzie zmieniony plan i na ten plan będzie podpisana umowa, to czy będzie ta Rada, czy inna musi w budżecie przyszłorocznym uwzględnić tą kwotę na to zadanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, przeczytałbym panu uzasadnienie RIO, gdzie stwierdzono wprost, że miał pan prawo podpisać taką umowę, bo był plan, ale Rada panu zmieniła potem budżet w tym kierunku i to pana i tą firmę uratowało i usprawiedliwiło. Proszę powiedzieć mi, czy pan zwoła sesję nadzwyczajną w przyszłym tygodniu i przeznaczy 560.000 zł na inwestycję na ulicy Pomorskiej? Jeśli pan mi to dzisiaj obieca, będę głosował za tą uchwałą i zaryzykuję wykonanie tego zadania. Jeśli pan nie złoży dzisiaj takiej obietnicy niestety nie będę stawał przyszłej Rady i mieszkańców przed sytuacją niezrealizowania tego zadania. Zaczniemy sprawę dzisiaj, niech pan publicznie powie – sesja nadzwyczajna w następnym tygodniu, klepiemy pieniądze, 560.000 zł i do przodu, jak mówi ksiądz Rydzik – alleluja.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Przewodniczący, z kwotą 560.000 zł nie ma co rozpoczynać realizacji tego zadania, bo będzie wykonana tylko i wyłącznie kanalizacja burzowa i na nic więcej nie starczy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, powiedziałem, że będę głosował za planem, za zmianą. Jeśli pan dzisiaj złoży deklarację, że w następnym tygodniu zwoła pan sesję nadzwyczajną, przedstawi pan projekt wydatkowania 560.000 zł niezwłocznie na tą inwestycję, dzisiaj osobiście będę głosował za przyjęciem planu i otworzymy panu drogę do zrealizowania tego wszystkiego, o czym pan mówi.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – panie Przewodniczący, dzisiaj przyjmuję pana ofertę, natomiast wypowiem się po przeanalizowaniu całości zagadnienia. Dzisiaj jesteśmy zmęczeni.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – do rana będziemy obradować panie Burmistrzu, jeśli potrzeba przerwy, dwie godziny na drzemkę, na odpoczęcie i ruszamy z robotą.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dobrze. Szanowni państwo, jeżeli dzisiaj będzie przegłosowane te 4,5 mln zł w budżecie ja wygospodaruję kwotę 500.000 zł do końca roku, żeby w tym roku te 500.000 zł wypłacić wykonawcy.

Radna Ewa De La Torre - nie. Sesja nadzwyczajna i zmiany w budżecie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tak. To będzie sesja nadzwyczajna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w następnym tygodniu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – przedstawię propozycję wygospodarowania 500.000 zł do końca bieżącego roku na to zadanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – na sesji nadzwyczajnej w następnym tygodniu panie Burmistrzu tak, jak postulujemy? Nie ma co czekać, w październiku ruszamy z robotą.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tak, w przyszłym tygodniu zrobimy sesję nadzwyczajną, a dzisiaj proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – szanowni państwo, wysoka Rado, zapadła deklaracja pana Burmistrza jasna i czytelna – w następnym tygodniu sesja nadzwyczajna z propozycją zmian w budżecie Gminy Gryfino uwzględniająca gwarancje i poręczenia. 500.000 zł pan Burmistrz proponuje do wydatkowania na zadanie. Warto dyskutować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – rozmawiamy kompleksowo, nie mówimy o Pomorskiej, mówimy cały czas o dwóch ulicach – ul. Pomorskiej i ul. Flisaczej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – tak panie Burmistrzu. Tak mówimy, o tym mówimy.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tak i proszę przegłosować uchwałę.

Radny Jacek Kawka – ja chciałem tylko zwrócić państwu uwagę, że kierując się tą logiką, którą raczycie prezentować, to w samorządzie nigdy nie można byłoby prowadzić zadania, które by trwało trzy, czy więcej lat i byłyby płatności w poszczególnych latach, bo za każdym razem trzeba byłoby te płatności uchwalać. To jest przecież niedorzeczność. Przecież wszyscy tyle lat tu jesteśmy i wiemy. Ok, ale ja mówię o samej polityce.

Radna Ewa De La Torre – nauczyliśmy się, przynajmniej ja się nauczyłam przez cztery lata w naszym samorządzie i w tej Radzie, że w stosunku do pana Burmistrza należy stosować zasadę ograniczonego zaufania, jak w ruchu drogowym. W związku z tym być może panie Burmistrzu, jeżeli zgadza się pan na zwołanie sesji nadzwyczajnej, proszę niech pan złoży wniosek o wycofanie tej uchwały w sprawie prognozy wieloletniej i przedstawi ponownie tą samą uchwałę na kolejnej sesji, kiedy przedstawi pan projekt zmian w tegorocznym budżecie, żeby móc tą inwestycję rozpocząć.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jeszcze raz powtarzam, w przyszłym tygodniu 13.08. wyjeżdżam, od 13.08. mnie nie ma, zwołam sesję nadzwyczajną nie w następnym tygodniu, bo to jest niemożliwe.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – to jest tragedia. Tragedia, tragedia.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – oczywiście według pana tragedia, w przyszłym tygodniu trzy dni wypadają. Czy wy myślicie, że ja jutro już będę w pracy z powrotem i będę pracował nad budżetem?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - a myśli pan, że ludzie z Pomorskiej będą jutro w pracy, czy nie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ja będę w pracy na pewno, ja jestem w pracy, ale na innych zadaniach. Szanowni państwo, jest uchwała, chcecie to ją podejmiecie, nie chcecie to nie podejmujecie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – szanowni państwo, niestety pan Burmistrz już dzisiaj powiedział, że złamie ustalenia. Nie bójcie się państwo, nie ma żadnego problemu, to może być za dwa tygodnie. Ja dzisiaj zgłoszę przeciwko tej uchwale, ale za dwa tygodnie sesja nadzwyczajna z budżetem i z tą uchwałą i sprawa jest załatwiona. Nie dam się czarować i nie dam się oszukiwać i bardzo was za to przepraszam. Nie ma żadnego problemu, nic się nie dzieje, za dwa tygodnie - pieniądze i uchwała. To jest racjonalne, uczciwe wobec was i proste do załatwienia. To będzie weryfikacja słów pana Burmistrza. Jeśli traktuje was poważnie, zwoła tą sesję niezwłocznie, nawet nie trzeba będzie czekać dwa tygodnie.

Radny Zenon Trzepacz – panie Przewodniczący, już jest po 22:00 i tak, jak się przysłuchuję tej dyskusji to ona idzie w coraz bardziej ślepą uliczkę. Ja protestuję, żeby na przyszłość robić takie sesje poświęcone tak ważnym problemom mieszkańców naszej gminy. To powinno być zrobione inaczej, w tej chwili już niektórzy sami nie wiedzą, jakie wnioski zgłaszają. Ja już w tej chwili siedzę i tak jak pan Przewodniczący mówi – mówię to, co chcę usłyszeć i to większość, nie tylko ja panie Przewodniczący i protestuję panie Przewodniczący przeciwko polemice, jaką prezydium, niektórzy członkowie prezydium sobie prowadzą z różnymi radnymi. Jest przycisk, naciskamy go, zabieramy głos w dyskusji. Szanujmy się nawzajem. Po tylu latach chyba powinniśmy zrozumieć, jakie są zasady prowadzenia sesji i jak to powinno wyglądać. Ja się cieszę, że ta nasza kadencja dobiega końca, naprawdę. Współczuję mieszkańcom i nam tutaj wszystkim.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – nie chce się odnosić w żaden sposób personalnie, powiem za siebie wyłącznie, jest godzina 22:19 i ja rozumiem wszystkie wnioski i rozumiem to, co się dzieje na sali. Na sali dzieje się mianowicie to, że chcemy podjąć łącznie dwie uchwały. Pan Burmistrz mówi, że żeby przygotować projekt uchwały o zmianie budżetu

potrzebuje rozsądnego czasu i my to przyjmujemy i mówimy tak – rozsądny czas to jest tydzień. Za tydzień jest sesja nadzwyczajna i podejmujemy rozstrzygnięcia. Jeśli w tej konwencji po złożeniu deklaracji, że jak w ciągu tygodnia zwołamy sesję nadzwyczajną okazuje się, że jej nie zwołamy, to nasza wiara do znalezienia tego rozstrzygnięcia się zmniejsza. Panie Burmistrzu, po co tu dramatyzować, umówmy się, najrozsądniej będzie, żeby też nie wysyłać sygnałów, że tej sprawy nie chcemy załatwić, pan jest projektodawcą tej uchwały, zróbmy wobec siebie wzajemny sprawdzian. Ja panu daję tutaj słowo, że jak pan się wywiąże z danego słowa i zwoła pan sesję nadzwyczajną, ja zagłosuję za dwoma tymi uchwałami, ale tylko pod tymi warunkami. Jeśli pan tego nie zrobi, nie będę tego rozwiązania popierał z jednego tylko powodu, bo ono nigdy nie zostanie zrealizowane.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, panie Burmistrzu, panie Przewodniczący Zenonie z wielkim szacunkiem do pana i do pana pracy powiem wprost – ja pójdę jeszcze dalej od pana Przewodniczącego Nikitińskiego, zagłosuję za tym planem pod jednym warunkiem, że pan Burmistrz złoży dzisiaj deklarację, że w następnym tygodniu zwoła sesję nadzwyczajną z zapewnieniem finansowania z budżetu w tym roku kwoty 500.000 zł. Taka deklaracja od pana Burmistrza padła i pan Burmistrz potem z tego się wycofał i powiedział, że nie w następnym tygodniu, a za dwa tygodnie. To proszę państwa albo jesteśmy poważni, szanowni państwo, tydzień ma siedem dni jak umiem liczyć. Powiem krótko, to pan Burmistrz może dzisiaj powiedzieć tak – wysoka Rado, nie jestem w stanie zwołać sesji w następnym tygodniu, proponuję sesję na początku w tygodniu, po święcie i te dwie sprawy załatwimy. Jeśli pan Burmistrz dzisiaj powie tak – gwarantuję, że w poniedziałek, po Święcie Wojska Polskiego złożę wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej to dzisiaj też zagłosuję za tą uchwałą.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – chciałem zwrócić uwagę, że radna Ewa De La Torre złożyła wniosek, żeby na sesji nadzwyczajnej była przygotowana zmiana w budżecie i łącznie głosowana z tą wieloletnią prognozą finansową.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, niestety takiego wniosku nie mogę poddać pod głosowanie, ponieważ on jest niezgodny z zasadami, ponieważ wnioskodawca może tylko sam zmienić, nikt mu nie może zmieniać projektów uchwał.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – czy ma ktoś kalendarz? Dziś mogę jednak powiedzieć, że na 19 sierpnia zwołam sesję nadzwyczajną i taki wniosek złożę w poniedziałek do pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, ale przypominam, że sesję nadzwyczajną trzeba zwołać w terminie 7 dni i odbyć, to proszę ten wniosek złożyć w środę albo we wtorek.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dobrze, proszę sobie zapamiętać datę 19.08.

Radny Eugeniusz Robak - o której?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – to już pan Przewodniczący ustali.

Radna Ewa De La Torre - czy wycofuje pan dzisiaj ten projekt uchwały?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie wycofuję uchwały, bo ja też mając ograniczone zaufanie, ja się napracuję, a państwo nie podejmiecie uchwały. Dzisiaj nie wycofuję tej uchwały, albo państwo podejmujecie, ja się zobowiązuję, że przedstawię jeszcze raz mówię, wygospodarowanie kwoty 500.000 zł na dwa zadania, żeby później nie było niejasności.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, oczywiście na dwa zadania, ale żeby pan nie wydatkował na te zadania po 250.000 zł i nie doprowadził jednej bądź drugiej ulicy do końca wykonania. Ja panu zaufam, wykonuję gest, jeszcze raz mieszkańców przepraszam za poprzednią sesję, nie dogadaliśmy się, jesteśmy za załatwieniem tej sprawy i gwarantujemy wam, że w następnej kadencji drogi w Gryfinie będą realizowane za kilka milionów rocznie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2016 – DRUK Nr 7/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

UCHWAŁA NR L/414/14 stanowi **załącznik nr 20.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 8/L.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 8/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

UCHWAŁA NR L/415/14 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 9/L.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – szanowni państwo, apeluję o zachowanie ciszy i skupienie się na sesji. Jeśli potrzeba przerwy, przerwa zostanie ogłoszona. Jeśli państwo macie składać potem oświadczenia, że byliście od wpływem błędu, albo działaliście pod wpływem stanu wyłączonego świadomości, to też taką przerwę ogłoszę. Oczywiście żartowałem, proszę państwa. Jesteśmy w punkcie X. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 9/L.

Przewodniczący komisji Rady przedstawili stanowiska do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Radna Ewa De La Torre – mam pytanie do pana radcy prawnego. Chciałabym zapytać, czy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 każdy pomnik, który miałby być wzniesiony na terenie gminy, a szczególnie na terenach należących do gminy i w obiektach użyteczności publicznej, takim obiektem jest cmentarz, czy jest niezbędna uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie mecenasie, czy chciałby pan trochę czasu na ewentualne przemyślenie sprawy? Wysoka Rado, ja wykorzystam ten moment i powiem wprost – decydujemy o pieniądzach społecznych, o pieniądzach podatników Gminy Gryfino. Osobiście uważam, że sprawa pomnika jest nie doprowadzona do stanu zgodnego z prawem, natomiast szanuję ludzi, ich zapotrzebowania i apeluję do wszystkich i mam propozycję dla pana Burmistrza. Jesteśmy, panie Burmistrzu, ludźmi zamożnymi, dostajemy

wysokie apanaże, ja jako Przewodniczący Rady deklaruje kwotę 1.000 zł dla sybiraków zachodniopomorskich. Apeluję do pana, żeby pan dołożył taką samą kwotę, a pozostałą kwotę, żeby dołożyła Rada, ze swoich prywatnych pieniędzy. Nie budujemy konfliktu między stowarzyszeniami sybiraków, które są w Gryfinie, nie budujemy konfliktu między mieszkańcami. Jeśli stowarzyszenie zachodniopomorskie chce ponieść ryzyko lokowania pomnika w sytuacji niezgodnienia tego z innymi środowiskami, niezyskania stosownej uchwały Rady, ja deklaruje, że swoje prywatne pieniądze mogę im przekazać, bo to są moje pieniądze i mogę z nimi zrobić, co chcę. Panie Burmistrzu, pora na to, abyśmy pieniądze przekazywali również z własnej kieszeni, a nie tylko ze środków publicznych, w sytuacjach niedopracowania uchwały do końca. To jest moje stanowisko, jeśli znajdziemy porozumienie i pan Burmistrz również dołoży 1.000 zł, to jesteśmy w stanie te sprawy załatwić.

Radca prawny Łukasz Korejwo – z uwagi na to, że ten przepis stanowi, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należą kwestie m.in. wznoszenia pomników, w mojej ocenie wzniesienie takiego pomnika powinno być poprzedzone stosowną uchwałą rady gminy.

Radna Ewa De La Torre – dziękuję panie mecenasiu, byliśmy o tym przekonani, dlatego zdziwiliśmy się, że pan Burmistrz przedstawił nam projekt uchwały o dofinansowaniu pomnika, co do którego Rada jeszcze nie podjęła uchwały, że w ogóle ma powstać i gdzie ma powstać. W związku z tym wydaje mi się, bo być może pan Antoni Rak o tym nie wie, ale powinien otrzymać fachową pomoc i doradztwo ze strony pana Burmistrza, jak stawiać pomniki legalnie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja rozmawiałem z panem Antonim, pan Antoni zasłania się jedną decyzją, on twierdzi, że takie upoważnienie uzyskał od Komisji Planowania. Komisja Planowania do Rady Miejskiej w Gryfinie z żadnym wnioskiem nie wystąpiła i jak gdyby nie doprowadziła do skonsumowania jego wniosku. I to jest ta delikatność. Może być sytuacja tego rodzaju, że będą konsekwencje, wydatkowanie pieniędzy, a nie będzie potem możliwości funkcjonowania pomnika. Stanowisko prawników jest w takiej sytuacji jednoznaczne i nie robimy obejścia prawa. Jeśli chcemy pana Antoniego na własne ryzyko wesprzeć, to złożymy się. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Burmistrz? Ale może do tych pieniędzy byśmy się dogadali?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - to będzie moja prywatna sprawa.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – rozumiem. Wysoka Rado, ponieważ projekt uchwały składa się z dwóch części, mamy poważny problem i oczekiwałbym od pana Burmistrza zmiany projektu uchwały, ponieważ my jesteśmy w regulach sesji nadzwyczajnej. Wobec tego mamy problem.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym wyjaśnić jeszcze w dwóch słowach, w czym jest rzecz. Są wydatki, które Rada chce poprzeć, natomiast projekt uchwały skonstruowany jest w ten sposób, że jest tam także wydatek, którego Rada poprzeć z mocy prawa nie może. Mówimy tutaj o wydatku środków na budowę pomnika, który nie ma w tej chwili uchwały o jego ustanowieniu. Stąd panie Burmistrzu, ponieważ pan jest gospodarzem tej sesji w tym znaczeniu, że pan ją zwołał, a poza tym to jest uchwała budżetowa, zmieniająca budżet, do pana należy w tym zakresie ruch i decyzja. Panie Przewodniczący, ja proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – czekamy na stanowisko Burmistrza, czy podtrzymuje swój wniosek o udzielenie dotacji w wysokości 5.000 zł „z kawałkiem” na pomnik.

Radny Kazimierz Fischbach – ponieważ została skierowana jakby pretensja do Komisji Planowania, ja chciałbym odczytać pismo, jakie zostało skierowane do Komisji Planowania.

Radny Kazimierz Fischbach odczytał pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – **załącznik nr 23.**

Radny Kazimierz Fischbach – Komisja Planowania taki wniosek zaopiniowała.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pan Przewodniczący wyjaśnił, że sprawa dotyczyła Placu Sybiraków.

Radna Janina Nikitińska – na poprzedniej sesji 31 lipca, jak zakończyliśmy sesję, na korytarzu siedziała pani ze związku sybiraków, tych głównych, że tak powiem, z tego, z którego odszedł pan Rak i powiedziała mi wtedy na korytarzu, że gościli u siebie w stowarzyszeniu pana Burmistrza i pan Burmistrz obiecał im, że Zachodniopomorski Związek Sybiraków nie otrzyma pozwolenia na budowę tego postumentu.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – nie na placu Sybiraków.

Radna Janina Nikitińska – ale pan czytał tutaj o Placu Sybiraków.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – nie ma być na placu Sybiraków żadnego pomnika.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ale mówimy o stanie wtedy, kiedy decyzje były wydawane przez gminę. Jeden i drugi przewodniczący mówił o stanie, który się odnosił do przeszłości.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - § 1 uchwały pozostaje bez zmian, § 2: „*zwiększa się wydatki gminy z tytułu realizacji zadań własnych o kwotę 105.145 zł*”. Wykreśla się z działu 921, rozdział 92105, § 4300, pozostała część uchwały pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – poproszę pana Burmistrza o ostateczne sprecyzowanie treści głosowanej uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat odczytał § 1 projektu uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - § 2: „*zwiększa się wydatki gminy z tytułu realizacji zadań własnych o kwotę 105.145 zł*”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jesteśmy w § 2: „*zwiększa się wydatki gminy z tytułu realizacji zadań*” i tu pan Burmistrz odjął 5.000 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat odczytał treść § 2 projektu uchwały z pominięciem działu 921, rozdziału 92105, § 4300.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - § 3: 100.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przypominam, § 1: 5.145 zł, § 2: 105.145 zł, § 3: 100.000 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - DRUK Nr 9/L wraz z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

UCHWAŁA NR L/416/14 stanowi **załącznik nr 25.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 10/L.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 10/L.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

UCHWAŁA NR L/417/14 stanowi **załącznik nr 27**.

Ad. XII. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wysoka Rado, informuję, że w dniu jutrzejszym w miejscowości Sobieradz odbędzie się pogrzeb strażaka z długoletnim stażem, osoby stuletniej, pana Jana Wróbla. Zapraszam wszystkich na ten pogrzeb, a teraz proszę o uczczenie strażaka minutą ciszy.

Jednocześnie informuję państwa radnych, że na obiektach sportowych na stadionie na dole organizowana jest akcja charytatywna dla sparaliżowanego po wylewie sanitariusza pogotowia gryfińskiego. Będzie turniej piłkarski, wielu z państwa radnych będzie grać, zapraszam wszystkich do uczestnictwa w tej imprezie i czynnego wsparcia ratownika medycznego w dniu jutrzejszym na stadionie od godziny 10:00 do godziny 18:00.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – szanowni państwo, będę chciał spotkać się z Prezydium Rady, bo dzisiaj otrzymałem fax z Gminy Raciechowice, po moim telefonie, czy wystąpiły jakieś zniszczenia na terenie ich gminy. Wpłynął dzisiaj fax z prośbą od wójta Raciechowic, żeby również pomóc im w likwidacji zniszczeń, myślę, że powinniśmy pomóc, może nie będzie to taka pomoc, jakiej udzielił Wałcz – 100.000 zł, ale myślę, że jakąś pomoc powinniśmy przedyskutować i zdecydować się. Jeżeli przedyskutujemy, to na sesji nadzwyczajnej wniosem również ten punkt.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady L nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej – **załącznik nr 2**
- 3/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 3**
- 4/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w obrębach ewidencyjnych Pniewo i Wełtyń II - **załącznik nr 5**
- 6/ UCHWAŁA NR L/409/14 - **załącznik nr 6**
- 7/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 Gryfino – ul. Łużycka nr 21 - **załącznik nr 7**
- 8/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 8**

- 9/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego o ustalenie stawki opłaty adiacenckiej na 1% - **załącznik nr 9**
- 10/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej - **załącznik nr 10**
- 11/ UCHWAŁA NR L/410/14 - **załącznik nr 11**
- 12/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/357/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży - **załącznik nr 12**
- 13/ UCHWAŁA NR L/411/14 - **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie na lata 2014-2018 – **załącznik nr 14**
- 15/ UCHWAŁA NR L/412/14 - **załącznik nr 15**
- 16/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza w sprawie czynności mających na celu zmniejszenie kosztów ogrzewania w Zespole Szkół w Gardnie wraz z możliwością rozwiązania problemu ogrzewania części wspólnot mieszkaniowych - **załącznik nr 16**
- 17/ UCHWAŁA NR L/413/14 - **załącznik nr 17**
- 18/ Apel mieszkańców ulicy Pomorskiej i ulicy Flisaczej z dnia 5 sierpnia 2014 r. - **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2016 - **załącznik nr 19**
- 20/ UCHWAŁA NR L/414/14 - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 21**
- 22/ UCHWAŁA NR L/415/14 - **załącznik nr 22**
- 23/ Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – **załącznik nr 23**
- 24/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - DRUK Nr 9/L - **załącznik nr 24**
- 25/ UCHWAŁA NR L/416/14 - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 26**
- 27/ UCHWAŁA NR L/417/14 - **załącznik nr 27.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn