

Druk nr 17 / XLII

Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie
Biuro Obsługi Rady i Burmistrza
W PŁYŃĘŁO
dnia 2014 -03- 14

UCHWAŁA NR..... / /2014
Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia/..... 2014 r.

w sprawie: przedstawienia stanowiska Rady Miejskiej w Gryfinie organom państwa

Na podstawie: art. 18 ust. ¹ ~~2~~ pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2013 poz.594 j.t., zm. Dz.U. 2013 poz.1318) **Rada Miejska w Gryfinie uchwala, co następuje:**

§ 1.

Ustala się treść odpowiedzi Rady Miejskiej w Gryfinie na pismo Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie (Departament Kontroli Doraźnej) z dnia 06.02.2014r. sygn. UZP/DKD/DWKZ/425/363(13)/AP SK /711/12/DKD
– jak w **załączniku nr 1** do niniejszej uchwały.

§ 2.

Ustala się treść odpowiedzi Rady Miejskiej w Gryfinie na pismo Prokuratury Okręgowej w Szczecinie (Wydział V Śledczy) - z dnia 05.03.2014r. sygn. V Ds 94/12
– jak w **załączniku nr 2** do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały – poprzez przesłanie adresatom pism wymienionych w **§ 1.** i **§ 2.** - powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Gryfinie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Mieczysław Sawaryn

Krzysztof Judek
Radca Prawny

Rada Miejska w Gryfinie
VI kadencji (2010-2014)

Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie
Biuro Obsługi Rady
ul. 1 Maja 16
74-100 Gryfino

Gryfino, dnia 27 marca 2014r.

P. Daniel Wiciński
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
Urząd Zamówień Publicznych
w Warszawie
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

dotyczy :

pisma datowanego na 06.02.2014r.
o sygn. UZP/DKD/DWKZ/425/363(13)/AP
SK /711/12/DKD

Rada Miejska w Gryfinie po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie w sprawie odpowiedzi na pismo z dnia 8.11.2012r. w sprawie *udzielenia przez Miasto i Gminę Gryfino zamówień publicznych na remont dróg gminnych na terenie Miasta Gryfino (tj. ul. Rapackiego, ul. Sportowej i drogi wewnętrznej na terenie obiektów sportowych)* stwierdza, co następuje:

Rada Miejska zwróciła się do UZP o zbadanie, czy:

- działania burmistrza i dyrektora OSiR nie stanowiły naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych poprzez podzielenie zamówienia publicznego na zadania o wartości poniżej 14.000 EURO netto - w celu uniknięcia stosowania prawa zamówień publicznych tj. przeprowadzenia procedury przetargowej, bowiem działania w celu omińnięcia prawa - stanowią naruszenie prawa,
- zamawiający dokonał istotnych zmian dotyczących przedmiotu zamówienia polegających na zmianie powierzchni remontowanej oraz zmian w zakresie gwarancji.

1.

Rada Miejska ze zdumieniem przyjmuje fakt, że mimo otrzymania przez UZP dnia 8.11.2012r. uchwały RM w Gryfinie XXVI/218/12 z dnia 25.10.2012r. – wraz z protokołem kontroli i wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej oraz załącznikami graficznymi - Departament Kontroli Doraźnej UZP stwierdza, że „*brak jest podstaw do przeprowadzenia kontroli doraźnej w tej sprawie*”.

2.

Zaskakującym jest fakt, iż dnia 29.11.2012r., a następnie **dopiero** dn.15.10.2013r. i 06.12.2013r. (czyli po roku od otrzymania wniosku Rady Miejskiej o zbadanie sprawy) – UZP pisemnie wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych kopii umów

z firmą ECO ASPHALTS Ltd. z siedzibą w Manchesterze - na realizację remontu nawierzchni ulicy Sportowej oraz Rapackiego w Gryfinie.

3.

UZP na stronie nr 3 i 4 pisma j.w. - stwierdził, że : „...*podkreślić należy, że zamawiający (Gmina Gryfino) nie przekazał Prezesowi Zamówień Publicznych kopii umów z firmą ECO ASPHALTS LTD z siedzibą w Manchesterze*” - na realizację remontu nawierzchni ulic Rapackiego i Sportowej a mimo **trzykrotnych wezwań UZP** (z dnia 29.11.2012r., 15.10.2013r. i 06.12.2013r.) - dokumenty nadesłane przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino „ *nie zawierają wszystkich elementów, jakie powinna zawierać umowa.*”

Nasuwa się pytanie - na jakiej więc podstawie - Dyrektor Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych P. Daniel Wiciński - dokonał rzetelnej oceny dokumentacji źródłowej w tej sprawie oraz zbadał prawidłowość zadysponowania środkami publicznymi na remonty dróg gminnych?

4.

Zaskakujące jest także **bezkrytyczne przyjęcie** przez UZP pisemnych wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 19.12.2012r., który odnosząc się do zlecenia bez przetargu remontu dróg gminnych (ul. Rapackiego i Sportowej w Gryfinie) stwierdził, że cyt.*przedmiot obu wymienionych zamówień dotyczył niezależnych od siebie oraz odrębnych obiektów. Objęte zamówieniami ulice leżą w innym terenie, nie stykając się bezpośrednio ze sobą. Obiekty nie były ujęte w planie, jako wymagające jednoczesnego remontu w planach Zamawiającego. Przedmiotowe remonty nie były również przeprowadzone w ramach jednego większego projektu lub z góry powziętego planu.*”

Przyjęte przez UZP za prawdziwe - wyjaśnienia Burmistrza z dnia 19.12.2012r. - stoją w ewidentnej sprzeczności z faktami oraz dokumentami zgromadzonymi w trakcie kontroli - przesłanymi UZP wraz załącznikiem graficznym .

Należy podkreślić, że remonty dróg gminnych przeprowadzone przez ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze - w ogóle nie były planowane w 2012r. , a burmistrz i dyrektor OSiR w trakcie kontroli nie przedstawili żadnego dokumentu potwierdzającego konieczność przeprowadzenia remontów właśnie tych dróg. Jednostka budżetowa OSiR w chwili zlecenia robót remontowych - nie posiadała środków w swym budżecie na ten cel (otrzymała je z budżetu gminy jako zwiększenie dotacji, dopiero po wykonaniu robót budowlanych). Dodatkowo - po wydatkowaniu publicznych pieniędzy w formie bez przetargowej - stan techniczny w/w dróg był w miesiąc po „naprawie” - gorszy niż przed remontem.

Nie są sporne następujące fakty:

1/Remont nawierzchni ulicy Rapackiego został przeprowadzony w dniach 05.03.2012 r. – 07.03.2012 r. przez firmę ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze na zlecenie Gminy Gryfino reprezentowanej przez Burmistrza Henryka Pilata. Z tytułu realizacji zadania Gmina Gryfino zapłaciła w/w wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 52.000zł netto.

Gmina, jako Zamawiający - dodatkowo odprowadziła podatek VAT wysokości 11.960zł.

2/Remont nawierzchni ulicy Sportowej został przeprowadzony w dniach 02.03.2012 r.- 05.03.2012 r. przez firmę ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze na zlecenie Gminy Gryfino reprezentowanej przez Burmistrza Henryka Pilata.

Z tytułu realizacji zadania Gmina Gryfino zapłaciła w/w wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 52.000zł netto.

Gmina, jako Zamawiający - dodatkowo odprowadziła podatek VAT wysokości 11.960zł.

3/Remont nawierzchni drogi wewnętrznej na obiektach sportowych w Gryfinie został przeprowadzony w dniach 02.03.2012 r. – 05.03. 2012 r. przez firmę ECO

ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze na polecenie służbowe Burmistrza MiG Gryfino, ale na podstawie umowy zawartej przez dyrektora jednostki budżetowej bez osobowości prawnej tj. Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie - reprezentowanego przez dyrektora Tadeusza Samonia, którego zwierzchnikiem służbowym jest burmistrz Henryk Pilat.

Z tytułu realizacji zadania OSiR w Gryfinie zapłacił w/w wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 56.000zł netto.

OSiR w Gryfinie jako Zamawiający – dodatkowo odprowadził podatek VAT w wysokości 12 880 00 zł.

Reasumując, trzy remonty dróg gminnych na terenie miasta Gryfino łączy :

1/ **tożsamość czasowa zamówienia** - jak się okazało było możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie pomiędzy 02.03. 2012 a 05.03.2012r.

2/ roboty budowlane zostały wykonane **przez tego samego wykonawcę** - ECO ASPHALTS Ltd z siedzibą w Manchesterze,

3/**występuje tożsamość podmiotowa zamawiającego** – Gmina Gryfino (dotyczy: ul. Rapackiego i ul. Sportowej w Gryfinie), Ośrodek Sportu i Rekreacji - jednostki budżetowej Gminy Gryfino, nieposiadająca osobowości prawnej i nieposiadająca w statucie tej jednostki kompetencji do realizacji zadań w zakresie remontu dróg gminnych (dotyczy: drogi wewnętrznej na obiektach sportowych),

4/ **występuje tożsamość przedmiotowa** (usługi *budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu*) - **remonty dróg zostały wykonane w tej samej technologii i przy użyciu tych samych maszyn i urządzeń** (nota bene wynajętych od jednego z gryfińskich przedsiębiorców),

5/ remonty zostały przeprowadzone **na tym samym terenie**, remontowane **ulice (Rapackiego, Sportowa i droga wewnętrzna na obiektach sportowych) stykają się ze sobą poprzez rondo w ulicy Rapackiego** – co zostało uwidocznione w załączniku graficznym – przesłanym wraz dokumentami , jakie otrzymał UZP dnia 08.11.2012r. – a które zostały przesłane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gryfinie.

- *w załączeniu – Rada ponownie przesyła załącznik graficzny ilustrujący wzajemne położenie obiektów budowlanych – tj. ulic: Rapackiego , Sportowej i drogi wewnętrznej na obiektach sportowych*

Konkluzje do jakich doszedł UZP w tej sprawie, na podstawie w/w faktów - są dla Rady Miejskiej w Gryfinie zastanawiające.

Zastanawiające jest to, że UZP nie podzielił żadnych wątpliwości Rady Miejskiej w przedmiocie ustaleń jakie wynikały z kontroli, a przyjął bezkrytycznie i w całości - argumentację Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie, który stwierdził w piśmie z dnia 19.12.2012r. (str.3, zdanie trzecie) :

„W przedmiotowym przypadku Gmina Gryfino dochowując należytej staranności udzieliła ze względów organizacyjnych dwóch zamówień na dwa różne obiekty budowlane, na różnym terenie, z których każdy mógł być potencjalnie wykonany przez innego wykonawcę.”

Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej dnia 11.03.2014r. naczelnik wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji P. Krzysztof Czosnowski, na pytanie członków Komisji:, co oznacza w piśmie skierowanym do UZP dnia 19.12.2012r. stwierdzenie, że **”ze względów organizacyjnych”** gmina udzieliła dwóch odrębnych zamówień w trybie bez przetargowym, a nie jednego - w drodze przetargu - naczelnik nie potrafił zdefiniować w tym przypadku pojęcia „ze względów organizacyjnych” a następnie odmówił odpowiedzi. Należy zaznaczyć, że taka argumentacja ze strony burmistrza i jego podwładnych - nie była przedstawiana na żadnym etapie działań kontrolnych Komisji Rewizyjnej w 2012r., pojawiła się natomiast w pismach do UZP post fatum.

- w załączeniu – protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 11.03.2014r.

Należy zaznaczyć, że takie informacje jak:

1/ „niezdefiniowany” termin względy organizacyjne,

2/ stwierdzenie: UZP nie otrzymał od burmistrza umów na roboty budowlane, które zawierałyby wszystkie elementy jakie zgodnie z prawem umowy te powinny zawierać,

3/ nieprawdziwa informacja, że trzy remontowane ulice położone były na różnym terenie

- mimo wszystko były dla UZP wystarczającym argumentem, aby stwierdzić, że „nie widzi podstaw do przeprowadzenia w tej sprawie kontroli doraźnej”.

Rada Miejska w Gryfinie pragnie zaznaczyć, że czynności kontrolne zostały przeprowadzone zgodnie z wykładnią przepisów Pzp - zawartą w Biuletynie Zamówień Publicznych - Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie (WWW.uzp.gov.pl). Oficjalna wykładnia UZP - jest w sprzeczności w opinią UZP wyrażoną w tej konkretnej sprawie - w piśmie otrzymanym dnia 10.02.2014r. przez Radę Miejską od P. Daniela Wicińskiego Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie .

Cyt. nt. Szacowania wartości i ustalania zamówień ...

Źródło : Biuletyn Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych

„ Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza

okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy się posługiwać takimi kryteriami jak:

1/ tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawy, usługi budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu),

2/ tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie)

3/ możliwość wykonania przez tego samego wykonawcę.

Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę.

Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy (...) W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Jeżeli zatem w tym czasie możliwe jest udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego czy z kilku równych źródeł(...)"

Według wiedzy Rady Miejskiej w Gryfinie - Zamawiający nie może naruszyć zakazu dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z takimi przypadkami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający bez zastosowania ustawy Pzp zawiera jednocześnie, w krótkich odstępach czasowych albo sukcesywnie kilka umów, w przedmiocie udzielenia tożsamych zamówień, których łączna wartość netto przekracza wartość progu zastosowania przepisów ustawy Pzp. Oszacowanie wartości zamówienia służy celowi prawidłowego przeprowadzenia postępowania oraz zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Wniosek taki wypływa z przepisów ustawy Pzp, która zawiera nakaz oszacowania wartości przedmiotu zamówienia w określonym terminie przed wszczęciem postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę – Rada Miejska w Gryfinie wnosi o ponowne przeanalizowanie wniosku o zbadanie sprawy przez Urząd Zamówień Publicznych - w trybie kontroli doraźnej.

*Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gryfinie*

Mieczysław Sawaryn

Otrzymują:

1/ adresat

2/ P. Witold Grdeń Prokurator Prokuratury Okręgowej

Prokuratura Okręgowa w Szczecinie

Wydział V Śledczy

70-952 Szczecin

ul. Stojsława 6

3/ a/a Rada Miejska w Gryfinie

Rada Miejska w Gryfinie
VI kadencji (2010-2014)

Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie
Biuro Obsługi Rady
ul. 1 Maja 16
74-100 Gryfino

Gryfino, dnia 27 marca 2014r.

P. Witold Grdeń
Prokurator Prokuratury Okręgowej

Prokuratura Okręgowa
w Szczecinie
Wydział V Śledczy
70-952 Szczecin
ul. Stośława 6

dotyczy sprawy: **V Ds. 94/12**

W odpowiedzi na pismo z dnia 05.03.2014r. wystosowane do Rady Miejskiej w Gryfinie w związku z postępowaniem o sygn. V Ds. 94/12 – pragnę poinformować, że obecnie Rada Miejska w Gryfinie nie zajmuje się dalszą kontrolą prawidłowości prowadzenia i finansowania remontów dróg gminnych na terenie miasta Gryfino, w tym kontrolą robót wykonywanych w marcu 2012r przez firmę Eco Asphalts Ltd z siedzibą w Manchesterze.

Po przesłaniu uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie nr XXVI/218/12 z dnia 25.10.2012r. wraz protokołem kontroli i załącznikami - w sprawie skierowania sprawy do zbadania do organów państwa – Rada Miejska oczekuje na działania i stanowisko właściwych merytorycznie organów państwa w tej sprawie. Jednak – od 2012r. radni Rady Miejskiej wielokrotnie interpelowali w tej sprawie, m.in.

- w kwestii działań dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz działań burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, który publicznie zobowiązał się na własny koszt do naprawienia szkody wyrządzonej na drogach gminnych przez firmę Eco Asphalts Ltd.,
- w kwestii naprawy trzech odcinków dróg (ul. Rapackiego, Sportowa i droga wewnętrzna na obiektach sportowych) w ramach gwarancji i rękojmi przez firmę Eco Asphalts Ltd. Wszystkie pytania radnych - pozostały bez reakcji i bez merytorycznych odpowiedzi ze strony burmistrza Miasta i Gminy oraz dyrektora OSiR.

Dnia 10 lutego 2014r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie otrzymał z Urzędu Zamówień Publicznych z Departamentu Kontroli Doraźnej pismo datowane na 06.02.2014r. o sygn. UZP/DKD/DWKZ/425/363(13)/AP sk /711/12/DKD , podpisane przez P. Daniela Wicińskiego - Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej. Pismo to zostało przekazane Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w celu zapoznania się z jego treścią.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu dnia 11 lutego 2014r. przeanalizowała pismo z UZP.

- *W załączeniu - protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie nrz dnia 11 lutego 2014r.*

Komisja postanowiła przekazać swoje uwagi do odpowiedzi uzyskanej z Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie – Radzie Miejskiej w Gryfinie , jednocześnie rekomendując ich przesłanie przez Radę Miejską do Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie oraz do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie.

- *W załączeniu – treść pisma adresowanego do Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie*

*Przewodniczący
Rady Miejskiej w Gryfinie*

Mieczysław Sawaryn